

Der Reichsführer-//
Persönlicher Stab
Tgb.Nr.
-Bn.

Feld-Kommandostelle, den 7. Juli 1943.

An den
Höheren // - und Polizeiführer beim
Reichskommissar f.d. besetzten niederl. Gebiete
// -Obergruppenführer R a u t e r
D e n H a a g

Lieber Obergruppenführer !

Der Reichsführer-// hat mich beauftragt, Ihnen für die
Überpendung des Schulungsblattes Nr. 5 der Germanischen // und der
Übersetzung seinen besten Dank zu übermitteln.

H e i l H i t l e r !

He R
// -Obersturmbannführer.

Schulungsblatt der Germ. 44

DER HÖHERE **W** UND POLIZEIFÜHRER
BEIM REICHSKOMMISSAR
FÜR DIE BESETZTEN NIEDERLÄNDISCHEN GEBIETE

q. R. 5115

An den

Reichsführer-**W** und Chef der Deutschen Polizei
Heinrich **H i m m l e r**

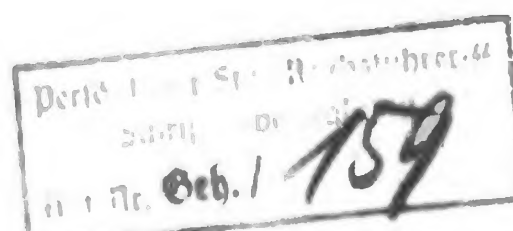
Berlin SW 11
Prinz Albrecht-Str. 8

Reichsführer!

Als Anlage lege ich Ihnen das Schulungsblatt Nr. 5 der Germanischen **W**
mit Uebersetzung vor.

Heil Hitler!
Ihr gehoramt ergebener

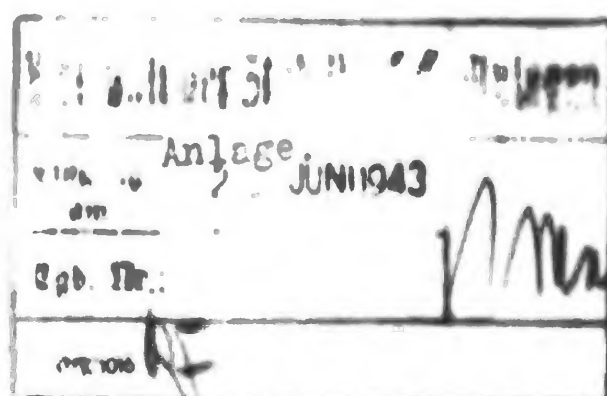
W-Gruppenführer und
Generalleutnant d.P.



DEN HAAG, den 19. Juni 1943

#

HH



Vormüßingsbladen

Vormingsbladen der Germaansche **W**

I	N	H	O	U	D
Het moeten is hard	blz. 129			
Houding	blz. 130			
Wiking	blz. 133			
De Führer	blz. 135			
Boer en W	blz. 137			
Natuurverbondenheid en stad	blz. 142			
Voedingsvraagstukken	blz. 145			
Uit een veldpostbrief	blz. 149			
W en Religie	blz. 151			
Het verwante bloed	blz. 153			
Ons bloedoffer	blz. 157			

De inhoud is uitsluitend
voor dienstgebruik bestemd

Uit handen geven van het
nummer en nadruk verboden

Alle rechten voorbehouden

VERANTWOORDELIJK VOOR DEN INHOUD: AFDELING VII-A VAN DE STAFLEIDING DER
GERMAANSCHEN — RIJNSSTRAATWEG 1 — WAGENINGEN — TELEFOON 2812

maansche **W**

O	U	D
.....	blz. 129	
.....	blz. 130	
.....	blz. 133	
.....	blz. 135	
.....	blz. 137	
stad	blz. 142	
.....	blz. 145	
.....	blz. 149	
.....	blz. 151	
.....	blz. 153	
.....	blz. 157	

De inhoud is uitsluitend
voor dienstgebruik bestemd

Uit handen geven van het
nummer en nadruk verboden

Alle rechten voorbehouden

VII-A VAN DE STAFLEIDING DER
WAGENINGEN — TELEFOON 2812

Het moeten is hard.

Maar alleen
bij het moeten
kan de mensch toonen
hoe het met hem
inwendig staat.

In willekeur leven
kan ieder.

Goethe

— Houding —

Het gebeurde in een stad in het Westen van Duitschland, toen de brandbommen en andere projectielen uit de lucht regenden, dat een jongen dit gadesloeg en tot een man die juist uit het station kwam zeide: „Uns kann nichts erschüttern!“ — Deze man was een Nederlander en die woorden van den jongen op zijn post, hebben hem toch even „erschüttert“.

Een soldaat van den Führer is gevallen.

Het bericht heeft de jonge vrouw bereikt. Haar grootste geluk, haar leven zal gebroken zijn. In die gedachten gaat een andere vrouw den moeilijken gang, om een enkel woord tot haar te spreken, om toch iets te doen, al weet zij dat zij niets kan doen, want zij kende dit huwelijk en zij weet van dit hoogste geluk, dat er kan zijn tusschen man en vrouw.

Zij treedt de kamer binnen, en daar zit de jonge vrouw op den grond en speelt met haar kind, midden op die groote zonneplek, die de voorjaarszon daar doet tintelen. Zij staat op, rijkt de hand en deze andere vrouw weet, dat zij niet hoeft te spreken.

Een schoonmaakster werkt in een groote fabriek, dag in dag uit, reeds jaren en verdient daarmee het onderhoud voor zich en haar kinderen. Een daarvan is nu majoor aan het Oostfront en de Führer heeft hem het ridderkruis verleend.

Een officier komt in de fabriek om de moeder geluk te wenschen en haar in kennis te stellen van het „Ehrensold“ dat de Führer nu ook voor haar zoon, als voor elken ridderkruisdrager, heeft vastgesteld. Nu zal zij niet meer behoeven te werken, nu kan zij thuis voor haar huishoudentje zorgen — — zoo zal ieder denken. Doch neen, nu komt het bijzondere. Zij kan geen woorden vinden van vreugde en trotsch tegelijk, maar toen haar werd duidelijk gemaakt, dat zij haar dienst nu ook kan opzeggen, staat zij rechtop: neen, dat zou niet in den geest van haren zoon zijn, zij wil haar werk verder blijven doen, maar nu niet meer terwille van het loon, maar terwille van haar volk.

130

Drie
onverg
noemer
woord

Wat
beide.
hij? Nie
ook van

En die
wilskra
ken. En
was ha

En da
duidelij
al het w
op staat
en dat
eenvoud

Wij he

Daarin
taal zoo
alleen e
wisselw

Is er d
nen der
zooals d
houding

De on
gaan en
ding die
opgeplak
voort uit
zelfbew

Er is in
inwendig
goede h
zekerhe
dan we

in Duitschland,
uit de lucht
een man die
chts erschüt-
woorden van
erschüttert“.

Haar grootste
achten gaat een
nkel woord tot
zij dat zij niets
weet van dit
vrouw.

ongevrouw op
op die groote
stelen. Zij staat
lat zij niet hoeft

riek, dag in dag
houd voor zich
in het Oostfront
id.

er geluk te wen-
rensold“ dat de
en ridderkruis-
behoeven te
zorgen — —
bijzondere. Zij
trotsch tegelijk,
haar dienst nu
zou niet in den
verder blijven
maar terwille

Drie kleine gebeurtenissen, zoo verschillend, zoo schijnbaar onvergelykbaar en toch kunnen wij ze herleiden tot dezelfde noemer, toch is daar verband en dat verband drukt het ééne woord uit: HOUDING.

Wat is dan houding? Iets uiterlijks? Iets innerlijks? Het is beide. Kijk naar dien jongen in de brandende stad. Hoe staat hij? Niet slap en krom, maar gespannen, rechtop. Maar hij is ook van binnen niet slap, ook zijn wil is gespannen.

En die jonge moeder? Welk een innerlijke houding, welk een wilskracht is er noodig, om dit overgroote leed zoo te verwerken. En toen zij opstond, denkt zij dat zij gebogen ging? Of was haar houding fier en bewust?

En dan ten slotte deze werkster. Hij die het vertelde zegt het duidelijk: zij staat „rechtop“, al is zij ook oud en gebogen van al het werken, rechtop, want in haar gemoed is iets dat rechtop staat, een trotsch bewustzijn, dat haar zoon zoo is als hij is, en dat dit haar zoon is. Zou zij minder zijn? Zij is in al haar eenvoud uit eender hout gesneden!

Wij hebben in onze Germaansche // de zegswijze
RECHTOP EN OPRECHT.

Daarin steekt een schoone woordspeling, daarmee laat onze taal zoo duidelijk voelen wat houding is; niet iets uiterlijks alleen en niet iets innerlijks alleen, maar beide in harmonie en wisselwerking.

Is er dan geen onoprechte houding? Ook dat is er. Wij kennen den onzekeren mensch, die zich een houding „geeft“, zooals de taal het weer zoo schoon uitdrukt, maar die geen houding „heeft“.

De onzekere wil een schijnzekerheid voor echt doen door-
gaan en omdat hij geen houding heeft, geeft hij zich een hou-
ding die niet van binnen uit komt, maar die er van buiten is
opgeplakt als het ware. Echte houding komt van binnen, komt
voort uit innerlijke houding, dat is zekerheid, oprechtheid,
zelfbewustzijn.

Er is in alle dingen een wonderlijke wisselwerking tusschen
inwendig en uitwendig. Wanneer wij zuiver uitwendig een
goede houding leeren aannemen, dan wekt dat de innerlijke
zekerheid; wanneer wij innerlijk zelfbewust en oprecht zijn,
dan weerspiegelt zich dat vanzelf in onze uiterlijke houding.

131

Alleen waar deze wisselwerking er niet is, waar houding schijn is, daar gaat dit niet meer op; maar wij zien dat ook, op den duur zeker, wanneer hier geen oprechtheid, maar schijn is. Daarom: recht op en oprecht.

Wij spreken ook van „slaafsche houding“, dat is het tegenovergestelde van „houding“ en daar zien wij meteen uit, dat alleen hij die vrij is, houding kan hebben. Wanneer wij nu in van Dale's groot woordenboek der Nederlandsche taal dit woordje „houding“ opslaan, dan vinden wij eigenlijk weinig van al deze dingen, die hier ter sprake kwamen, en dan komt het ons tot bewustzijn, dat dit woord houding eigenlijk vernieuwd is geworden, dat het een nieuwen en zeer uitgesproken inhoud heeft gekregen in den laatsten tijd, den inhoud die wij bespreken. Vragen wij dan vanwaar dit komt, dan ontdekken wij dat dit samenhangt met onze wereldbeschouwing, met de bewustwording van eigen aard.

Wij hebben weer ontdekt dat lichaam en geest een organisch geheel vormen, dat gebonden is aan het ras. De wetenschap deed het ons zien, maar nu beleven wij het in onszelf. Wij stellen de deemoed niet meer in het middelpunt van alle deugden, maar de zelfbewuste fierheid.

Wij achten den geest en de vergeestelijking niet meer hoger dan het lichaam en alles wat met de voortplanting samenhangt. Wij weten van de wisselwerking tusschen beide en zien als hoogste ideaal dien mensch, die beide tot volledige ontwikkeling brengt. Wij eeren daarom den Held boven den Heilige.

En dit zelfbewustzijn, deze vrijheid, dit streven naar rasadeel, dat drukt zich uit in onze houding ten opzichte van het leven en in onze lichaamshouding, en daar waar dit duidelijk aan den dag trad, daar noemden wij het kortweg HOUDING, en al het andere was geen houding meer voor ons, maar onrecht en valsch. Zoo kreeg dit woord zijn diepe beteekenis op het oogenblik, dat wij ons van onzen aard bewust werden en houding kregen.

J. C. NACHENIUS

Wereldbeschouwing
is niet alleen bekentenis
van den geest,
maar ook zichtbare houding
van het lichaam.

Kent gij de Wikingen? In de geschiedenis hebt gij geleerd van de wilde woeste Noormannen, maar het beeld was eenzijdig en verkeerd. Het beeld stamde van kloosterlingen en het stamt uit een tijd, toen deze Wikingen ten deele ook reeds waren losgeslagen van hun bodem en niet meer de oude Wikingen van weleer waren, zooals wij die ook kennen uit de IJslandsche saga's, die de stichters werden van bloeiende rijken in Normandië, op Sicilië, in Rusland.

Wat onderscheidde deze Wikingen? Het waren koene zeevaarders, die zonder vrees en zonder aarzelen stевenden naar onbekende kusten, die onbekende zeeën doorkruisten met gebrekkige middelen, maar onbegrensd zelfvertrouwen.

Slechts door wagen en het niet achten van het eigen leven, veroverden zij zich een toekomst. Gemak, rust en zekerheid van het eigen land lieten zij achter zich, omdat zij het wisten en voelden, dat zatheld en rustige tevredenheid nooit iets grootsch tot stand brengen, of het groote in stand houden.

Zij hebben veel gewaagd en het gevaarvolle leven gezocht. Zij hebben „gevaarlijk“ geleefd, zooals Nietzsche zeggen zou. Uit dit wagen en dezen inzet groeide hun roem. Hun naam weerklonk over alle zeeën van ons continent.

Lees de schilderingen en berichten van hun vaarten, hoe zij rijken hebben gesticht, en gij zult er uw vreugd in vinden! Gij zult in u iets bespeuren, gij zult u voelen aangetrokken, gij zult u met deze mannen op de een of andere wijze verbonden voelen, want gij begrijpt hun daden en handelingen: gij voelt eenzelde kracht in u! Maar uw kracht en die uwer vaders was aan banden gelegd en die banden droegen de meest verschillende namen!

Vraag uzelf af, of gij zelf reeds iets hebt gewaagd, iets grootsch, iets dat boven het alledaagsche uitging. Vraag uzelf af, of gij reeds eens „gevaarlijk“ hebt geleefd, of leeft; of wel dat gij trouw en gelaten uw dagelijksche werk doet, zonder verlangen naar het nieuwe en groote.

Leeft deze oude, trotsche wikinggeest dan nog, heden? Leven er nog Wikingen? Ziet, zij leven nog! Duizenden mannen van uw soort en uw

waar houding
ten dat ook, op
maar schijn

het tegen-
teen uit, dat
er wij nu in
sche taal dit
enlijk weinig
dan komt
eigenlijk ver-
eer uitgespro-
len inhoud die
omt, dan ont-
beschouwing,

est een orga-
as. De weten-
zet in onszelf.
lpunt van alle

iet meer hoo-
anting samen-
beide en zien
rolledige ont-
d boven den

zen naar ras-
ichte van het
dit duidelijk
g HOUDING,
ons, maar on-
beteekenis op
verden en

NACHENIUS

⊕ Wiking ⊕

Kent gij de Wikingen? In de geschiedenis hebt gij geleerd van de wilde woeste Noormannen, maar het beeld was eenzijdig en verkeerd. Het beeld stamde van kloosterlingen en het stamt uit een tijd, toen deze Wikingen ten deele ook reeds waren losgeslagen van hun bodem en niet meer de oude Wikingen van weleer waren, zooals wij die ook kennen uit de IJslandsche saga's, die de stichters werden van bloeiende rijken in Normandië, op Sicilië, in Rusland.

Wat onderscheidde deze Wikingen? Het waren koene zeevaarders, die zonder vrees en zonder aarzelen stевenden naar onbekende kusten, die onbekende zeeën doorkruisten met gebrekkige middelen, maar onbegrensd zelfvertrouwen.

Slechts door wagen en het niet achten van het eigen leven, veroverden zij zich een toekomst. Gemak, rust en zekerheid van het eigen land lieten zij achter zich, omdat zij het wisten en voelden, dat zatheld en rustige tevredenheid nooit iets grootsch tot stand brengen, of het groote in stand houden.

Zij hebben veel gewaagd en het gevaarvolle leven gezocht. Zij hebben „gevaarlijk“ geleefd, zooals Nietzsche zeggen zou. Uit dit wagen en dezen inzet groeide hun roem. Hun naam weerklonk over alle zeeën van ons continent.

Lees de schilderingen en berichten van hun vaarten, hoe zij rijken hebben gesticht, en gij zult er uw vreugd in vinden! Gij zult in u iets bespeuren, gij zult u voelen aangetrokken, gij zult u met deze mannen op de een of andere wijze verbonden voelen, want gij begrijpt hun daden en handelingen: gij voelt eenzelde kracht in u! Maar uw kracht en die uwer vaders was aan banden gelegd en die banden droegen de meest verschillende namen!

Vraag uzelf af, of gij zelf reeds iets hebt gewaagd, iets grootsch, iets dat boven het alledaagsche uitging. Vraag uzelf af, of gij reeds eens „gevaarlijk“ hebt geleefd, of leeft; of wel dat gij trouw en gelaten uw dagelijksche werk doet, zonder verlangen naar het nieuwe en groote.

Leeft deze oude, trotsche wikinggeest dan nog, heden?

Leven er nog Wikingen?

Ziet, zij leven nog! Duizenden mannen van uw soort en uw

bloed zijn er, die inderdaad iets grootsch wagen, die den zwaren, harden weg van een „gevaarlijk“ leven gaan! Er zijn duizenden „WIKINGEN“. Zij strijden als soldaten, als Unterführer en Führer in de H-divisie Wiking tot het behoud van Germaanschen aard.

Zij strijden ver van het vaderland om het Rijk en Europa de levensruimte te veroveren en den vrede te verzekeren. Ook zij trokken uit, zonder vrees en zonder aarzelen, in de verre ruimte, in het onbekende, in onbegaanbaren drek, in eindeloze stof, in steppen en wouden van onmetelijken omvang, in den strijd met den onmenscheijksten vijand. Ook zij verlieten rust en zekerheid, vrouw en kinderen.

Hun daden en de daden der Wikingen van voor duizend jaar, zij komen voort uit eender drang en eender aard, hoe verschillend de omstandigheden ook zijn.

De huidige Wikingen doen het uit de klare, innerlijke overtuiging, dat bestaan en voortbestaan, ontwikkeling en bloei van het Germanendom slechts in strijd veruverd kan worden.

Ook zij geven gemak en een rustig leven prijs en kiezen het harde leven van het front. Zij geven, als het moet, hun leven, om het leven van Germanje te winnen. Zij spreken er weinig over. Zij denken er niet eens veel aan, want zij leven en beleven, waar de anderen over praten en denken kunnen. Zij handelen, en wie handelt heeft weinig tijd om te praten.

Hun thuis hebben zij daarmee niet vergeten, zij dragen het in sterke harten. Zij denken er aan, en verlangen er naar, dat het vaderland hun wagen begrijpt, dat het vaderland met dezelfde vanzelfsprekendheid zijn offer brengt.

Wikinggeest is hard en onverbiddelijk, sterk en vol leven. Wiking zijn is de trotsch van die mannen die eens als overwinnaars zullen terugkeeren, ook in den naam van hen die vielen.

Zoo leven de Wikingen in de ruwe werkelijkheid van het front, taal volhardend. Het zijn geen geschiedenissen uit boeken, het is geen ver ideaal, maar werkelijkheid van heden — het is nu ideaal in dezen tijd. Laat het niet omduiden door menschen die het niet kunnen zien, omdat het niet in hen leeft, die er zich aan ergeren, omdat zij het niet verstaan.

Toon als H-man houding en grootheid, waardig den kameraden aan het front, die als Wikingen leven in den ouden strijdbaren geest. Denk aan het Front!

Br.

LAMBACH. In de woning van den gepensioneerdten douane-beambte Alois Hitler zit diens nog jeugdige zoon in gespannen aandacht gebogen over een tweedelde jaargang van illustraties, uit de jaren van 1870/71. Zijn gansche jongensziel is gepakt door den titankamp uit die dagen, hij leeft er geheel in mede, doch onbewust begint ook in hem reeds de vraag te groeien naar het waarom van het onderscheid tusschen menschen van eenzelfden bloede die echter toevalligerwijze van elkander gescheiden zijn door de Duitsch-Oostenrijksche grens. Waarom bleef zijn vader thuis toen tienduizenden van gelijken bloede vochten bij Gravelot, bij Spicheren, bij Sedan? Waarom streden in dezen strijd, die bekroond werd met de aaneensluiting der Duitsche gouden, wel Saksische, wel Beiersche, wel Pruisische regimenten, maar geen Oostenrijksche? Afgunst jegens hen, die wel zoo gelukkig waren om tot het Rijk van Bismarck te mogen behooren, begint op te groeien in het hart van dezen kneep, en waarom deze geschiedkundige ontwikkeling zoo zijn moest, hij kon het niet begrijpen!

LINZ. Op de Hoogere Burgerschool aldaar geeft Dr. Leopold Pötsch onderricht in geschiedenis. Er heerscht spanning in de klas. Jongensoogen blikken met onverholen bewondering op tot den man die daar voor hen staat en die de geschiedenis van het oude Rijk in al zijn kracht voor hen doet herleven. Het zijn geen droge jaartallen, geen dorre gebeurtenissen, die daar opgedreund worden, neen het verleden herleeft en uit de nevelsluiers van de vervlogen eeuwen wordt de droge historische stof omgetooverd tot levende waarachtige werkelijkheid. Maar nog verder grijpt deze bekwame opvoedkundige in de harten zijner jonge toehoorders, als hij het verleden terugplaatst in het heden en zijn jeugdige toehoorders leert uit dat verleden de lessen voor het heden te trekken. Daar in die uren van geschiedenisonderricht werd de grondslag gelegd voor de geschiedkundige ontwikkeling van hem, die jaren later zelf de geschiedenis van het Rijk zou bepalen, zooals dat geen ander voor hem had gedaan, de Führer, onze Führer, Adolf Hitler!

sch wagen, die den "leven gaan! Er zijn soldaten, als Unter- tot het behoud van

et Rijk en Europa de te verzekeren. Ook aarzelen, in de verre aren drek, in eindemetelijken omvang, vijand. Ook zij ver-

n van voor duizend en eender aard, hoe

re, innerlijke over- ontwikkeling en bloei roverd kan worden. n prijs en kiezen het het moet, hun leven, ij spreken er weinig ant zij leven en be- denken kunnen. Zij om te praten. ten, zij dragen het langen er naar, dat vaderland met de- gt.

sterk en vol leven. n die eens als over- naam van hen die

erkelijkheid van het hiedenissen uit boe- ijkheid van heden — niet omduiden door het niet in hen leeft, verstaan.

waardig den kame- en in den ouden

11.

— De Führer —

LAMBACH. In de woning van den gepensioneerdten douane-beambte Alois Hitler zit diens nog jeugdige zoon in gespannen aandacht gebogen over een tweedelde jaargang van illustraties, uit de jaren van 1870/71. Zijn gansche jongensziel is gepakt door den titankamp uit die dagen, hij leeft er geheel in mede, doch onbewust begint ook in hem reeds de vraag te groeien naar het waarom van het onderscheid tusschen menschen van eenzelfden bloede die echter toevalligerwijze van elkander gescheiden zijn door de Duitsch-Oostenrijksche grens. Waarom bleef zijn vader thuis toen tienduizenden van gelijken bloede vochten bij Gravelot, bij Spicheren, bij Sedan? Waarom streden in dezen strijd, die bekroond werd met de aaneensluiting der Duitsche gouden, wel Saksische, wel Beiersche, wel Pruisische regimenten, maar geen Oostenrijksche? Afgunst jegens hen, die wel zoo gelukkig waren om tot het Rijk van Bismarck te mogen behooren, begint op te groeien in het hart van dezen kneep, en waarom deze geschiedkundige ontwikkeling zoo zijn moest, hij kon het niet begrijpen!

LINZ. Op de Hoogere Burgerschool aldaar geeft Dr. Leopold Pötsch onderricht in geschiedenis. Er heerscht spanning in de klas. Jongensoogen blikken met onverholen bewondering op tot den man die daar voor hen staat en die de geschiedenis van het oude Rijk in al zijn kracht voor hen doet herleven. Het zijn geen droge jaartallen, geen dorre gebeurtenissen, die daar opgedreund worden, neen het verleden herleeft en uit de nevelsluiers van de vervlogen eeuwen wordt de droge historische stof omgetooverd tot levende waarachtige werkelijkheid. Maar nog verder grijpt deze bekwame opvoedkundige in de harten zijner jonge toehoorders, als hij het verleden terugplaatst in het heden en zijn jeugdige toehoorders leert uit dat verleden de lessen voor het heden te trekken. Daar in die uren van geschiedenisonderricht werd de grondslag gelegd voor de geschiedkundige ontwikkeling van hem, die jaren later zelf de geschiedenis van het Rijk zou bepalen, zooals dat geen ander voor hem had gedaan, de Führer, onze Führer, Adolf Hitler!

Wij leven in een tijd, waarin in de geschiedenisboeken van ons volk een geheel nieuwe bladzijde beschreven gaat worden. Tallozen zijn er die zich dag aan dag steeds weer opnieuw vermelen in het groote verleden van onze natie. Maar geschiedenis wordt niet bestudeerd in gemakkelijke stoelen, temidden van een plat-burgerlijke steer! Geschiedenis leeren wil niet zeggen slechts achterwaarts te zien naar hetgeen was en te vergeten dat de toekomst voor ons ligt.

„Geschiedenis leeren,” zegt de Führer in Mein Kampf, „wil zeggen, de krachten opzoeken, welke de oorzaken zijn van datgene, wat wij als geschiedkundig gegroeide feiten en toestanden voor ons zien.”

Wie zoo geschiedenis leert, legt den band tusschen verleden en toekomst, over het heden heen; hij weet, dat hij zelf medebouwer is aan de geschiedenis van zijn volk. Zoo worden wij allen tezamen met hen, die met hun bloed en leven aan de fronten in Rusland en Afrika de geschiedenis schrijven, medebouwers aan de toekomst van ons volk, dat eens in het komende, nu reeds groeiende Rijk van den Führer zijn hoogste geschiedkundige voltooiing zal vinden, een voltooiing, waarin verleden, heden en toekomst in een onbegrijpelijke, wonder-schoone eenheid tezaam verbonden zullen zijn.

BRUNKLAUS

DE STRIJD, DIE HEDEN TEN DAGE WOEDT, GAAT OM EEN GEWELDIG GROOT DOEL: EEN KULTUUR, DIE EEUWEN OMVAT EN GRIEKENLAND EN GERMANENDOM TEZAMEN OMSLUIT, VECHT OM HAAR BESTAAN!

MEIN KAMPF



hiedenisboeken van
eschreven gaat wor-
lag steeds weer op-
an onze natie. Maar
emakkelijke stoelen.
Geschiedenis leeren
en naar hetgeen was
igt.

In Mein Kampf, „wil
e oorzaken zijn van
toeide feiten en toe-

ad tusschen verleden
et, dat hij zelf mede-
volk. Zoo worden wij
en leven aan de
eius schrijven, mede-
at eens in het komen-
ührer zijn hoogste
voltooiing, waarin
rijpelijke, wonder-
zijn.

BRUNKLAUS

EDT, GAAT OM EEN
TUUR, DIE EEUWEN
ANENDOM TEZAMEN

MEIN KAMPF



„De meest verantwoordelijke man staat daar in zijn eenzaamheid en doet voor ieder volk van Europa al hetgeen mogelijk is om Europa te behouden. Met deze gedachte denken wij dan op het oogenblik aan den Führer en zeggen „Heil” want de Germaansche Führer waakt voor Europa.

MUSSERT
13 December 1942



be
sat
vo
lijk
wo

Na
ne
wi
de
va
we
lev
hie


wo
we
va
te
we
reg
glo
de

ste
in
ge
tee

da
sch
uit
se
de
viz



„BOER” EN

Wanneer ik hier zoo als opschrift het „Boer en ” kies, dan bedoel ik daarmee meer dan de verklaring dat er hier een samenhang bestaat. Het wil een appel zijn aan dat deel van ons volk, dat in den ruimsten, doch zeer zeker ook in den letterlijken zin van het woord, tot de „Boeren” gerekend kan worden.

Het spreekt wel haast vanzelf, dat de hooge idealen van het Nationaalsocialisme wel in de eerste plaats verwezenlijkt kunnen en moeten worden door een werkelijke wereldbeschouwing, d.w.z. door een wereldbeschouwing die gegrond is op de wetten der natuur zelve. Daarom is het wel haast evenzoo vanzelfsprekend, dat daarbij dat gedeelte van ons volk, hetwelk den band met de natuur en met haar levenswetten en levensverschijnselen het beste bewaarde en bleef begrijpen, hierbij in de voorste rijen moet marcheerden.

Daarom moet het den „BOER” in den ruimsten zin van het woord een heilige roeping zijn, ervoor te zorgen, dat de verwezenlijking van het Nationaalsocialisme niet komt in handen van dezuiken, die dit Nationaalsocialisme met den besten wil ter wereld niet hooger en edeler kunnen zien dan als een verwerkelijking van een op het eerste gezicht letwat gezonder en regelmatig aandoend systeem van de samenleving; die in globale trekken echter de materialistische neigingen en tendenties der oude constructies alleen maar verschuift.

Het betreft hier diegenen, die als een der eerste en „veiligste” vereischten ter doorvoering van het Nationaalsocialisme in ons volk uiterlijke Macht zien; macht in den zin van dwingende bevoegdheden, om het Nationaalsocialisme te decreteren of te bevelen.

Dit type heeft altijd bestaan, ook ten onzent, doch in den tijd dat het Nationaalsocialisme hier zich te midden der alom heerschende „politieke” chaos aandiende en noodgedwongen meer uiterlijk moest zijn dan wel gewenscht was, viel dit verschijnsel niet zoo zeer op. Doch nu dient er zorgvuldig voor te worden gewaakt, dat het Nationaalsocialisme door deze bestrevingen niet verwatert en verwordt tot een „systeem”, ook niet

wanneer daarbij ter onderscheiding van de vroegere het praedicaat „van hoogere orde” blijkt. Wij kennen deze enkel uiterlijke oplossingen en hun voorstanders.

Zij zijn het, die op zulke wijze willen pogen het tekort aan wezenlijk begrijpen bij henzelf te bemantelen; die hun gebrek aan gezonde natuurlijke capaciteiten pogen te verbergen achter phrases en uiterlijk vertoon; voor hen betekent het Nationaalsocialisme niets meer dan enkel een verandering van regeeringspersonen en regeeringsmaatregelen; zij hebben nog minder dan wezenlijke tegenstanders begrepen, dat in het Nationaalsocialisme deze personen en zelfs het programma alleen maar de voorwaarden zijn die het Nationaalsocialisme van heden ten aanzien van zijn praktische verwerkelijking stelt.

Zij dringen niet door tot het wezen der vernieuwing, tot de fundamente die haar voor tijd en eeuwigheid bepalen; zij verstaan het ook niet, wanneer zij spreken van „de Wende” der tijden, dat dit daarom „WENDE” heet, omdat wij het geheel van ons huidige wereldbeeld met de waardeering der verschillenden levensuitingen wenden en wel van het kunstmatige naar het natuurlijke of m.a.w. van theorie naar natuurlijke werkelijkheid, hetgeen niet meer en niet minder wil zeggen, dat wij staan voor een totale herwaardeering en heroriëntering van alles wat in het leven van Volk en individu tot nu toe belangrijk was, waarbij één groote nieuwe waarde als overkoepeling van individu en Volk voor alles zal worden beleefd en in zijn diepste wezen aanvaard, nl. het ras, in zijn natuurlijke levensruimte van het rijk.

De Nationaalsocialist wil niet langer leven in de doodende sfeer van uitgedachte en van vernuftig geconstrueerde systemen en levensopvattingen.

Hij wil paal en perk gesteld zien aan een van natuur en werkelijke aard losgeslagen en verdwaasd intellectualisme, dat er zijn hoogste opgave blijkbaar in ziet, hoe langer hoe meer de natuurlijke waarden in het leven te vervangen door een gekunstelde etiquette, een intellectualisme, dat ons klas-senstrijd leerde inplaats van eenheid van arbeid en dat ons „interessante” en voornaam aandoende levensopvattingen met „politieke” bijbedoelingen leerde huldigen.

De Nationaalsocialist wil weer het Leven volgens natuurlijke, maar grootsche wetten om eigen bestwil in eere herstellen.

Hij kent de gevolgen der kunstmatigheid, zooals deze zich in

dat zgn. „ge-
gen er van
hun besta-
heid der v-
ondervind-

Wij kent
leven opge-
niets op a-
ringsarbit-
waarbij on-
maakt kon-
graan god-
waardoor
elders we-

Het spre-
ondernem-
groepen z-
innerlijke
ras e.d. lev-

Dat zij z-
ren in hun-
hem de vla-
deze „onta-
zonneklaa-
vreten.

Het is no-
Berg'en me-
en „ontaar-
overal en i-
Gods plach-
worden.

Het sche-
met dezer-
„ondernem-
grootsch o-
leven en st-

Zoo was
scheept. Hu-
hebben hu-
Vrijmetsel-
Wij staar-
wezenlijke

vroegere het
nen deze enkel

het tekort aan
die hun gebrek
verbergen ach-
eekent het Natio-
verandering van
n; zij hebben nog
epen, dat in het
het programma
tionaalsocialisme
erwerkelijking

rnieuwing, tot de
heid bepalen; zij
n „de Wende” der
vij het geheel van
g der verschillen-
kunstmatige naar
atuurlijke werke-
il zeggen, dat wij
roriëntering van
tot nu toe belang-
als overkoepeling
beleefd en in zijn
atuurlijke levens-

n in de doodende
instrueerde syste-

van natuur en
intellectualisme,
hoe langer hoe
vervangen door
dat ons klas-
eld en dat ons
isopvattingen met

olgens natuurlijke,
eere herstellen.
zoals deze zich in

dat zgn. „politieke” leven hebben doorgezet; hij kent de gevol-
gen er van voor die groepen in ons volk, die uit den aard van
hun bestaan dagelijks nog de grootheid en de eeuwige juist-
heid der van nature geldende levenswetten en levensnormen
ondervinden.

Wij kennen nog al te goed de los van natuur en waarachtig
leven opgetrokken bouwwerken, waar theoretisch en juridisch
niets op aan te merken was. Zooals dat plan van den regee-
ringsarbitr inzake Landbouwgeschillen Prof. I. B. Cohen,
waarbij onze Boeren tot tuinders en industrie-arbeiders ge-
maakt konden worden terwille van de omstandigheid, dat het
graan goedkoop in Argentinië kon worden verbouwd en
waardoor het „logisch was”, dat ons landbouwfundament naar
elders werd verlegd.

Het spreekt eigenlijk wel vanzelf dat de bedrivers van deze
ondernemingen voor het overgrote deel voortkwamen uit
groepen zonder natuurlijke bindingen; voor wie nooit het
innerlijke doch altijd het uiterlijke belangrijk was en waarvoor
ras e.d. levensgevaarlijke dingen zijn.

Dat zij zoo hier en daar een „ontarde” uit de rijen der ande-
ren in hun midden haalden, geschiedde enkel en alleen om in
hem de vlag te hebben, die de lading zou kunnen dekken; dat
deze „ontarden” ook bij den „Boer” te halen waren, getuigt
zonneklaar van de mate waarin het kwaad reeds had inge-
vreten.

Het is nog niet zoo heel lang geleden, dat ook in ons land de
Berg'en met en zonder zwanen de landbouwpolitiek bepaalden
en „ontarde” Boeren voor de uitvoering zorgden; dat men
overal en in alles, met Colijn aan het hoofd, de wrekende hand
Gods placht te zien, behalve daar, waar hij gezien zou kunnen
worden.

Het scheen wel dat ook het meerendeel der Boeren reeds
met dezen gang van zaken vertrouwd was geraakt. Al deze
„ondernemingen” verleenden hand en spandiensten bij deze
grootsch opgezette poging van Joodsche zijde, om het geheele
leven en streven der anderen aan zich dienstbaar te maken.

Zoo was het en hiermede zit thans ons volksleven opge-
scheept. Humanisme en Materialisme in diverse schakeeringen
hebben hun werk gedaan, als middel gebruik door Joden en
Vrijmetselaren en verdere „Universalisten”.

Wij staan als nuchtere mensen, die nog besef hebben van
wezenlijke bindingen voor de ruïnes van onze natuurlijke

volkskracht, geheel en gedeeltelijk losgeslagen van de groote, beslissende natuurlijke waarden en bindingen als Ras, Volk, Bodem.

Een ding moet nu zonder meer duidelijk worden: Slechts deze, werkelijke, natuurlijke en daarom waarachtige dingen zullen een gezonde toekomst bouwen; alles, wat niet over deze natuurlijke dingen beschikt, zal er in de toekomst niet bij zijn; dit beteekent, dat het Nationaalsocialisme enkel bij die menschen en bij die volkeren verwerkelijkt kan worden, die krachtens hun natuurlijke eigenschappen tot een zoo natuurlijke eenheden kunnen behooren als Volk en Ras.

Alles zal in de toekomst van deze grondwetten en haar oerbronnen hebben te getuigen, gansch onverschillig of het gaat om innerlijke dan wel uiterlijke dingen in het leven van enkeling en volk; om de vormen der gemeenschap; om kultuur, wetenschap of ook Religie.

En dit alles niet bij decreet, doch spontaan, als „tweede natuur“.

Ieder enkeling, doch ook het volk zal dit niet zoo zeer moeten belijden dan veeleer beleven; de mate waarin hij zulks zal kunnen, zal de plaats in het geheel bepalen.

Voor de verwezenlijking van dit Nationaalsocialisme, voor deze enorme perspectieven, die zeer veel moeite en strijd zullen vergen, wil de // stoottroep zijn; een stoottroep die juist in dit wezenlijke dus zijn opgave moet zien.

Zij wil voor het Nationaalsocialisme even consequent het voorbereidende en zuiverhoudende werk verrichten, als Vrijmetselarij en Kloosterorde dat resp. ten bate van liberalistisch-kapitalistisch-joodsche en christelijk-katholieke beschouwingen deden.

Hadden deze laatsten alle de Onnatuur, de algelijkheid en het universalisme in hun vanen geschreven, de // wil leven en strijden in en door de Natuur zelve; volgens het grootsche voorbeeld der natuurlijke orde om ons heen en de daarin verankerde waarden van Bloed en Bodem, dat is van het ras en zijn levensruimte, van zuiverheid en kracht, om zodoende uiteindelijk dat eene groote te dienen: het Leven. „Der Sieg des Lebens ist der Sinn der Welt.“

Het is dus aan hen, voor wie deze dingen nog waarde hebben behouden, thans van hun beteekenis bewust te zijn. Het in

den ruimsten zin BOER-zijn wordt nu gevraagd; niet om, zooals dat bij vele der Boeren langzaam aan is gegroeid, materialistische neigingen te volgen, doch om leidinggevend en verantwoordelijk zich in te zetten bij den „natuurlijken“ wederopbouw.

Ook hierin uit zich dan de Wende: Hoe onwezenlijk en banaal de „boer“ vroeger werd beschouwd en besproken, zoo werkelijk en grootsch zal zijn plaats in de toekomst kunnen zijn.

Deze ordening en opbouw volgens natuurlijke wetten en grondslagen is die, waarmede hij in zijn leven en werken vertrouwd bleef, is die, welke hij als bij intuïtie voelt en belijdt.

De Boer kan bij deze wereldbeschouwing alleen in waarde stijgen. In het „politieke“ spel der uiterlijkheden was hij altijd eerst verliezer en daarna „over“.

Hij zal als levend symbool van Bloed en Bodem zijn leefwijze tot voorbeeld stellen.

In dezen zin zal hij leidinggevend worden. Daarom is het ook logisch en natuurlijk dat de // als formatie, die bij het optrekken der Nationaalsocialistische gemeenschap dient te zorgen, dat bloed en bodem wezenlijk tot fundamenteen worden, ten nauwste met het boerendom verbonden moet zijn.

DAAROM AAN DEN „BOER“ DE WEKROEP VAN DEZEN TIJD. ZIET HIER UW OPGAVE; DRINGT DOOR DE UITERLIJKHEDEN HEEN; TREEDT AAN VOOR DE VERNIEUWING ONZER WERELDBESCHOUWING! — DAT IS DE WEKROEP VAN DE WENDE!

In het bovenstaande stuk wordt in de eerste plaats de klemtoon daarop gelegd, dat deze Wende er een is van het kunstmatige naar het natuurlijke.

Niet in uiterlijke dingen, maar bovenal in onze wereldbeschouwing en als uitvloeisel daarvan — ook als wij geen boer in den engeren zin des woords kunnen zijn.

Dit stelt ons echter voor velerlei vraagstukken en wij willen die in het volgende stuk aansnijden.

Het is dus aan hen, voor wie deze dingen nog waarde hebben behouden, thans van hun beteekenis bewust te zijn. Het in

den ruimsten zin BOER-zijn wordt nu gevraagd; niet om, zooals dat bij vele der Boeren langzaam aan is gegroeid, materialistische neigingen te volgen, doch om leidinggevend en verantwoordelijk zich in te zetten bij den „natuurlijken“ wederopbouw.

Ook hierin uit zich dan de Wende: Hoe onwezenlijk en banaal de „boer“ vroeger werd beschouwd en besproken, zoo werkelijk en grootsch zal zijn plaats in de toekomst kunnen zijn.

De Boer kan bij deze wereldbeschouwing alleen in waarde stijgen. In het „politieke“ spel der uiterlijkheden was hij altijd eerst verliezer en daarna „over“.

Hij zal als levend symbool van Bloed en Bodem zijn leefwijze tot voorbeeld stellen.

In dezen zin zal hij leidinggevend worden. Daarom is het ook logisch en natuurlijk dat de // als formatie, die bij het optrekken der Nationaalsocialistische gemeenschap dient te zorgen, dat bloed en bodem wezenlijk tot fundamenteen worden, ten nauwste met het boerendom verbonden moet zijn.

DAAROM AAN DEN „BOER“ DE WEKROEP VAN DEZEN TIJD. ZIET HIER UW OPGAVE; DRINGT DOOR DE UITERLIJKHEDEN HEEN; TREEDT AAN VOOR DE VERNIEUWING ONZER WERELDBESCHOUWING! — DAT IS DE WEKROEP VAN DE WENDE!

In het bovenstaande stuk wordt in de eerste plaats de klemtoon daarop gelegd, dat deze Wende er een is van het kunstmatige naar het natuurlijke.

Niet in uiterlijke dingen, maar bovenal in onze wereldbeschouwing en als uitvloeisel daarvan — ook als wij geen boer in den engeren zin des woords kunnen zijn.

Dit stelt ons echter voor velerlei vraagstukken en wij willen die in het volgende stuk aansnijden.

Het is dus aan hen, voor wie deze dingen nog waarde hebben behouden, thans van hun beteekenis bewust te zijn. Het in

den ruimsten zin BOER-zijn wordt nu gevraagd; niet om, zooals dat bij vele der Boeren langzaam aan is gegroeid, materialistische neigingen te volgen, doch om leidinggevend en verantwoordelijk zich in te zetten bij den „natuurlijken“ wederopbouw.

Ook hierin uit zich dan de Wende: Hoe onwezenlijk en banaal de „boer“ vroeger werd beschouwd en besproken, zoo werkelijk en grootsch zal zijn plaats in de toekomst kunnen zijn.

Deze ordening en opbouw volgens natuurlijke wetten en grondslagen is die, waarmede hij in zijn leven en werken vertrouwd bleef, is die, welke hij als bij intuïtie voelt en belijdt.

De Boer kan bij deze wereldbeschouwing alleen in waarde stijgen. In het „politieke“ spel der uiterlijkheden was hij altijd eerst verliezer en daarna „over“.

Hij zal als levend symbool van Bloed en Bodem zijn leefwijze tot voorbeeld stellen.

In dezen zin zal hij leidinggevend worden. Daarom is het ook logisch en natuurlijk dat de // als formatie, die bij het optrekken der Nationaalsocialistische gemeenschap dient te zorgen, dat bloed en bodem wezenlijk tot fundamenteen worden, ten nauwste met het boerendom verbonden moet zijn.

DAAROM AAN DEN „BOER“ DE WEKROEP VAN DEZEN TIJD. ZIET HIER UW OPGAVE; DRINGT DOOR DE UITERLIJKHEDEN HEEN; TREEDT AAN VOOR DE VERNIEUWING ONZER WERELDBESCHOUWING! — DAT IS DE WEKROEP VAN DE WENDE!

H. E. BOERMA

In het bovenstaande stuk wordt in de eerste plaats de klemtoon daarop gelegd, dat deze Wende er een is van het kunstmatige naar het natuurlijke.

Niet in uiterlijke dingen, maar bovenal in onze wereldbeschouwing en als uitvloeisel daarvan — ook als wij geen boer in den engeren zin des woords kunnen zijn.

Dit stelt ons echter voor velerlei vraagstukken en wij willen die in het volgende stuk aansnijden.

J. C. N.

NATUURVERBONDENHEID EN STAD

Spengler voorspelde dat wij steden van 20 miljoen inwoners zouden krijgen, dat het land zou uitsterven en dat dan ons einde nabij zou zijn. Zeer zeker zou het einde dan onvermijdelijk zijn!

Waarom? Omdat een volk zonder boeren bij ons Germanen niet denkbaar is. Een kultuur blijft gebonden aan zijn grondslagen en de grondslag van onze Noordraskultuur en van onze aard is het boerendom.

Rassen ontstaan door ziftingsprocessen, d.w.z. doordat een bepaald type steeds meer wordt uitgezeefd uit het veelvormige materiaal, waardoor dat type ontstaat, dat het best is aangepast. Aangepast aan het landschap en het klimaat dat deze zifting toepaste. Zoo ontstond het Noordras-boerendom in Noord-Europa en dit kan niet teniet worden gedaan, zonder onze kultuur in zijn grondslagen te ondermijnen.

Dit vraagstuk zou van vele kanten belicht en bekeken kunnen worden, doch dat willen wij thans niet doen. Wij willen het eens van het tegenovergestelde eind aanpakken: van de stad.

Alfred Rosenberg ziet de gevaren van de stad. Hij ziet slechts één uitweg: den menschen eenvoudig verhinderen in de stad te gaan, wanneer deze stad de 100.000 inwoners heeft bereikt (Der Mythus, 1930, blz. 521) en hij geeft veel aanwijzingen, hoe dit dan moet en waarom het niet noodig is dat steden maar steeds groeien.

Bij deze mogelijkheden willen wij dit keer ook niet blijven staan, wij willen ons in herinnering brengen, dat er plannen zijn, van Rotterdam een 4 miljoenestad te maken! Waarom? Omdat hier een haven van Europa ligt, omdat hier een opeenhooping van werk en werkers onvermijdelijk is en wij willen ons dan afvragen: kan er in zulk een stad nog gezond leven zijn, leven naar onze aard, **natuurverbonden** leven?

Maar wij willen de vraag nog veel ruimer stellen. Hoe groot is het aantal onzer, dat op het land woont? Hoeveel van hen die nog op het land wonen, zijn in het geheel of — zoo gij wilt

— slechts weinig beschaving?

Waarom hebben wij die stad niet verlaten? Die stad die daar op alle gebied van uitgaat, en waarom worden toch zooveel, en niet de slechtsten en domsten tot de stad aangetrokken? Is het, omdat daar de kultuur tot rijpheid komt? Zeker is dat zoo, maar dat trekt de meesten niet! Is het omdat het leven daar intensiever, bewuster, sneller gaat dan op het land? Zeker is het dat voor een deel. Is het de meerdere verdienste? Ook dat speelt een rol en een groote.

Het is een zeer ingewikkeld vraagstuk, de verstedesching der Germaansche volken en wij moeten alles doen wat in onze macht is, dit tegen te gaan. Maar wij moeten niet denken dat wij dit probleem met deze middelen kunnen oplossen.

Wat dan? Langzaam maar zeker naar den ondergang? Wij kunnen de stad niet meer wegdenken uit de samenleving, wij verstedeschen, al blijven wij op het platteland, want ook daar putten wij niet ons drinkwater, en houden het haardvuur aan, slachten ons varken en zaaien en maaien onze rog. Maar ook daar loopen wij al reeds vaak in een confectie-pak, luisteren wij naar de radio en krijgen wij de krant op tafel en ook daar luisterden wij eerder naar het weerbericht dan dat wij naar buiten stapten en de lucht aankeken en den wind nagingen. Hoe weinig doen dit nog, kunnen dit nog doen.

Met de verstedesching wordt de Natuurverbondenheid onherroepelijk verbroken, want de harde noodzaak is er niet meer. Het heeft geen zin „primitief” te leven, als ik waterleiding en electriciteit kan hebben. Of wie zou de radio uit huis bannen? Een enkele misschien, maar wij voelen wel dat dat de weg niet is.

Wat dan? Het heeft geen zin onze oogen voor deze nuchtere werkelijkheid te sluiten en romantisch te droomen van natuurverbondenheid, terwijl wij bezig zijn steeds meer te verstedeschen, dank zij beschaving en techniek.

Wij noemen steeds verstedesching en natuurverbondenheid in een adem, omdat deze twee elkaar schijnen uit te sluiten en inderdaad ook uitsluiten, wanneer wij onder natuurverbondenheid dat verstaan, wat de primitief op het land levende mensch vanzelf heeft, moet hebben, wil hij niet ondergaan. Maar dit moeten is er niet meer; ook voor den boer is dit moeten al een heel stuk ingekrompen, onherroepelijk.

HEID

en inwoners dat dan ons onvermijdelijk is.

s Germanen zijn grondslagen en van

ordt één veelvormige is aangepast dat deze erendom in aan, zonder

ken kunnen. Wij willen van de

ad. Hij ziet hinderen inwoners heeft veel aanwijziging is dat

niet blijven er plannen niet! Waarom? een opeenhooping wij willen gezond leven

1. Hoe groot len van hen zoo gij wilt

— slechts weinig aangetast door de vervlakkende stadsbeschaving?

Waarom hebben wij deze vrees voor de stad en de vervlakkening die daar op alle gebied van uitgaat, en waarom worden toch zooveel, en niet de slechtsten en domsten tot de stad aangetrokken? Is het, omdat daar de kultuur tot rijpheid komt? Zeker is dat zoo, maar dat trekt de meesten niet! Is het omdat het leven daar intensiever, bewuster, sneller gaat dan op het land? Zeker is het dat voor een deel. Is het de meerdere verdienste? Ook dat speelt een rol en een groote.

Het is een zeer ingewikkeld vraagstuk, de verstedesching der Germaansche volken en wij moeten alles doen wat in onze macht is, dit tegen te gaan. Maar wij moeten niet denken dat wij dit probleem met deze middelen kunnen oplossen.

Wat dan? Langzaam maar zeker naar den ondergang? Wij kunnen de stad niet meer wegdenken uit de samenleving, wij verstedeschen, al blijven wij op het platteland, want ook daar putten wij niet ons drinkwater, en houden het haardvuur aan, slachten ons varken en zaaien en maaien onze rog. Maar ook daar loopen wij al reeds vaak in een confectie-pak, luisteren wij naar de radio en krijgen wij de krant op tafel en ook daar luisterden wij eerder naar het weerbericht dan dat wij naar buiten stapten en de lucht aankeken en den wind nagingen. Hoe weinig doen dit nog, kunnen dit nog doen.

Met de verstedesching wordt de Natuurverbondenheid onherroepelijk verbroken, want de harde noodzaak is er niet meer. Het heeft geen zin „primitief” te leven, als ik waterleiding en electriciteit kan hebben. Of wie zou de radio uit huis bannen? Een enkele misschien, maar wij voelen wel dat dat de weg niet is.

Wat dan? Het heeft geen zin onze oogen voor deze nuchtere werkelijkheid te sluiten en romantisch te droomen van natuurverbondenheid, terwijl wij bezig zijn steeds meer te verstedeschen, dank zij beschaving en techniek.

Wij noemen steeds verstedesching en natuurverbondenheid in een adem, omdat deze twee elkaar schijnen uit te sluiten en inderdaad ook uitsluiten, wanneer wij onder natuurverbondenheid dat verstaan, wat de primitief op het land levende mensch vanzelf heeft, moet hebben, wil hij niet ondergaan. Maar dit moeten is er niet meer; ook voor den boer is dit moeten al een heel stuk ingekrompen, onherroepelijk.

Wij willen er nog eens den nadruk op leggen, dat alles wat ons weer natuurverbondenheid terug kan geven moet worden aangepakt; maar wij willen aan den anderen kant het vraagstuk toch in het licht der werkelijkheid zien.

Is het dan een onherroepelijk noodlot, of liever een fatum? Of is het in Germaanschen zin een nood-lot, dat wij willen aanvatten, meester worden, **aanvaarden zelfs**, om het in de hand te nemen en te wenden tot ons behoud?

Op deze mogelijkheid is gewezen door Werner Achelis ¹⁾. Hij spreekt er van, dat wij tot een directe natuurverbondenheid kunnen komen in ons persoonlijk leven, in ons zelf, in ons eigen bewustzijn. M.a.w. dat wij de Natuur in ons tot werkelijk beleven kunnen brengen.

De Natuur-in-ons, dat is ons heele geestelijk-lichamelijke organisme met zijn gebondenheid aan de wetten des levens, waarmee wij ons ingebouwd weten in de Natuur. Maar bovenal moeten wij dan in dit organisme de groote reserves weten te wekken die in het onbewuste liggen. Wij moeten steeds meer leeren luisteren naar de stem van ons diepste wezen, die ook is de stem van ons bloed.

Dat alles is vlug neergeschreven, maar minder gemakkelijk uit te voeren. Een eerste noodzakelijkheid is echter het vraagstuk van dezen kant alleen maar te zien, te besellen dat het van dien kant kan worden aangevat. En dan kunnen wij het bewustzijn van de Natuur-in-ons wekken door eenvoudige beschouwingen als die welke b.v. door „voedingsvraagstukken” worden gebracht. Dat ook die, als het ware direct, leiden naar dingen die niet alleen stoffelijk — lichamen zijn, maar die ons doen stilstaan bij ons „ik”, blijkt in dit nummer van Vormingsbladen. En wie een sterken indruk wil krijgen van de Natuur-in-ons, alleen wat het lichamenlijke betreft, die leze nog eens „Draden die ons lot bepalen” in Vormingsbladen 1942 blz. 25. Langs dezen weg komen wij ook tot natuurverbondenheid, al is het een andere dan die van den mensch, die op het land leeft, die zijn arbeid op het land heelt, die in den grond werkt en direct van de natuur afhankelijk is. Wij leeren zoo echter ook besellen, hoezeer wij aan de natuur gebonden zijn en wij leeren het zoo zeker niet minder bewust en minder direct.

J. C. NACHENIUS

¹⁾ In Zivilisations Schäden am Menschen Lehmanns Verlag

Voeding

Het economisch plan van de voedselvoorziening van de honderden billioenen cellen waaruit het mensche'lijk lichaam bestaat, brengt dus met zich mede, dat onze voedingsmiddelen in het spijsverteringskanaal worden „afgebroken” tot op de voedingsstoffen. De tot grovere deeltjes vereenigde moleculen worden daarbij zoodanig verkleind — tot op ongeveer 1/1000 mikron (een mikron is 1/1000 mm) — dat zij in het bloed kunnen worden opgelost en in opgelosten toestand met het bloed naar de cellen kunnen worden vervoerd. In de cellen worden de voedingsstoffen dan weer tot grovere deeltjes samengevoegd. Hier wordt het lichaam van mensch en dier, uitgaande van de voedingsstoffen als bouwstenen, van meet af aan opgebouwd.

Het is er dus mee, om een bekend beeld op dit gebied te gebruiken, alsof een architect de opdracht kreeg: maak van een bepaalde school een kerk. Het karakter van beide bouwwerken loopt principieel zoover uiteen, dat de architect alleen aan deze opdracht zal kunnen voldoen, wanneer hij de school tot op de bouwstenen afbreekt en van het zoo verkregen grondmateriaal een kerk gaat bouwen. Op dezelfde wijze worden bij voortdurend uit planten menschen gevormd. Bij voortdurend, want deze vergelijking gaat in zooverre mank, dat het mensche'lijk lichaam geen doode stof is, maar een levende cellen-maatschappij, die zichzelf aan een stuk door in een zeer snel tempo vernieuwt. Om het wezen van dit proces te begrijpen, een proces, dat kenmerk is van alle leven, kan men ieder van de billioenen lichaamcellen b.v. vergelijken met een stad, die zich, zooals dit onvermijdelijk is, heeft ontwikkeld op een kruispunt van wegen. Al de naar de stad toevoerende en van de stad afvoerende wegen stellen dan de banen voor, die de met het bloed naar de cellen toegevoerde voedingsstoffen afleggen. De voedingsstoffen komen dus de stad binnen, treffen daar elkander, worden onderling verknoot tot veelal zeer ingewikkelde „verbindingen”, en maken zoodoende gedurende een zekere spanne tijds deel uit van het eigenlijke levende wezel, om kort daarop door nieuw aangekomen voedingsstoffen van hun plaats te worden weggedrongen en de cel langzamerhand van de afvoerende banen weer te verlaten.

Wanneer wij dus 's morgens voor den toiletspiegel staan,

leggen, dat alles wat ons leven moet worden gegeven moet worden aangenomen, dat wij willen aanvatten, om het in de hand te nemen en te wenden tot ons behoud?

Of liever een fatum? Of is het in Germaanschen zin een nood-lot, dat wij willen aanvatten, meester worden, **aanvaarden zelfs**, om het in de hand te nemen en te wenden tot ons behoud?

Op deze mogelijkheid is gewezen door Werner Achelis ¹⁾. Hij spreekt er van, dat wij tot een directe natuurverbondenheid kunnen komen in ons persoonlijk leven, in ons zelf, in ons eigen bewustzijn. M.a.w. dat wij de Natuur in ons tot werkelijk beleven kunnen brengen.

De Natuur-in-ons, dat is ons heele geestelijk-lichamelijke organisme met zijn gebondenheid aan de wetten des levens, waarmee wij ons ingebouwd weten in de Natuur. Maar bovenal moeten wij dan in dit organisme de groote reserves weten te wekken die in het onbewuste liggen. Wij moeten steeds meer leeren luisteren naar de stem van ons diepste wezen, die ook is de stem van ons bloed.

Dat alles is vlug neergeschreven, maar minder gemakkelijk uit te voeren. Een eerste noodzakelijkheid is echter het vraagstuk van dezen kant alleen maar te zien, te besellen dat het van dien kant kan worden aangevat. En dan kunnen wij het bewustzijn van de Natuur-in-ons wekken door eenvoudige beschouwingen als die welke b.v. door „voedingsvraagstukken” worden gebracht. Dat ook die, als het ware direct, leiden naar dingen die niet alleen stoffelijk — lichamen zijn, maar die ons doen stilstaan bij ons „ik”, blijkt in dit nummer van Vormingsbladen. En wie een sterken indruk wil krijgen van de Natuur-in-ons, alleen wat het lichamenlijke betreft, die leze nog eens „Draden die ons lot bepalen” in Vormingsbladen 1942 blz. 25. Langs dezen weg komen wij ook tot natuurverbondenheid, al is het een andere dan die van den mensch, die op het land leeft, die zijn arbeid op het land heelt, die in den grond werkt en direct van de natuur afhankelijk is. Wij leeren zoo echter ook besellen, hoezeer wij aan de natuur gebonden zijn en wij leeren het zoo zeker niet minder bewust en minder direct.

Wanneer wij dus 's morgens voor den toiletspiegel staan,

J. C. NACHENIUS

Voedingsvraagstukken III

Het economisch plan van de voedselvoorziening van de honderden billioenen cellen waaruit het mensche'lijk lichaam bestaat, brengt dus met zich mede, dat onze voedingsmiddelen in het spijsverteringskanaal worden „afgebroken” tot op de voedingsstoffen. De tot grovere deeltjes vereenigde moleculen worden daarbij zoodanig verkleind — tot op ongeveer 1/1000 mikron (een mikron is 1/1000 mm) — dat zij in het bloed kunnen worden opgelost en in opgelosten toestand met het bloed naar de cellen kunnen worden vervoerd. In de cellen worden de voedingsstoffen dan weer tot grovere deeltjes samengevoegd. Hier wordt het lichaam van mensch en dier, uitgaande van de voedingsstoffen als bouwstenen, van meet af aan opgebouwd.

Het is er dus mee, om een bekend beeld op dit gebied te gebruiken, alsof een architect de opdracht kreeg: maak van een bepaalde school een kerk. Het karakter van beide bouwwerken loopt principieel zoover uiteen, dat de architect alleen aan deze opdracht zal kunnen voldoen, wanneer hij de school tot op de bouwstenen afbreekt en van het zoo verkregen grondmateriaal een kerk gaat bouwen. Op dezelfde wijze worden bij voortdurend uit planten menschen gevormd. Bij voortdurend, want deze vergelijking gaat in zooverre mank, dat het mensche'lijk lichaam geen doode stof is, maar een levende cellen-maatschappij, die zichzelf aan een stuk door in een zeer snel tempo vernieuwt. Om het wezen van dit proces te begrijpen, een proces, dat kenmerk is van alle leven, kan men ieder van de billioenen lichaamcellen b.v. vergelijken met een stad, die zich, zooals dit onvermijdelijk is, heeft ontwikkeld op een kruispunt van wegen. Al de naar de stad toevoerende en van de stad afvoerende wegen stellen dan de banen voor, die de met het bloed naar de cellen toegevoerde voedingsstoffen afleggen. De voedingsstoffen komen dus de stad binnen, treffen daar elkander, worden onderling verknoot tot veelal zeer ingewikkelde „verbindingen”, en maken zoodoende gedurende een zekere spanne tijds deel uit van het eigenlijke levende wezel, om kort daarop door nieuw aangekomen voedingsstoffen van hun plaats te worden weggedrongen en de cel langzamerhand van de afvoerende banen weer te verlaten.

Wanneer wij dus 's morgens voor den toiletspiegel staan,

dan zien wij een vertrouwd beeld voor ons, dat iederen dag aan zichzelf gelijk schijnt te zijn, en dat ook is, niettegenstaande het onophoudelijk vernieuwingsproces, dank zij het feilloos werkende systeem van regulatie, dat ons lichaam beheerscht. In werkelijkheid verandert ons lichaam van oogenblik tot oogenblik wat het bouw materiaal betreft en staan wij aan een voortdurend vernieuwingsproces bloot, dat zooals eerst enkele jaren geleden proefondervindelijk is gebleken, zich in een verbluffend korten tijd voltrekt.

Dit proefondervindelijk bewijs werd mogelijk door de uitvinding van het bekende Echtepaar Joliot—Curie, waarmee zij zich in 1934 den Nobelprijs verwierven. Toen slaagden zij er n.l. in, kunstmatig radio-actieve phosphorus te bereiden. Zoo was het voor het eerst gelukt om een atoom, en daarmee eventueel ook het molecule, waarvan het atoom deel uitmaakt, te merken op een wijze, die geen invloed heeft op de gedragingen van de verbindingen waarbij het atoom behoort, die het transport ervan niet bemoeilijkt en die de chemische reactie niet beïnvloedt. Hierdoor werd eenzelfde soort onderzoek mogelijk, als vogelkenners toepassen wanneer zij, om de trek van b.v. ooievaars te kunnen nagaan, de vogels merken met een ring om de poot, of een imker doet, als hij zijn uitvliegende bijtjes wat verf op het lijf aanbrengt om aan de weet te komen, van welke planten zij de honing verzamelen. Een radio-actieve stof verradt haar aanwezigheid door de stralen, die zij uitzendt.

Met deze geheel nieuwe methode van onderzoek kan men dus de banen, die de voedingsstoffen in het menschelek lichaam volgen, nagaan. Zoo kwam o.m. aan den dag, dat wanneer wij b.v. om twaalf uur een stukje kaas gebruiken, reeds één uur later van de phosphorus, die in de kaas aanwezig was, 12—16% in het totale skelet van het lichaam wordt teruggevonden. De uit de kaas opgenomen phosphor heeft dan phosphor, die tot op dat oogenblik bestanddeel van het skelet uitmaakte, verdrongen.

Wanneer men een bepaalde hoeveelheid phosphorverbinding rechtstreeks in het bloed brengt, is reeds na een uur al dit phosphaat uit het stroomende bloed verdwenen en maakt 30% ervan reeds deel uit van het skelet. Door deze en vele andere proeven, die intusschen op dit gebied genomen zijn, heeft men een zeer levendig beeld van het rusteloze spel van opbouw en afbraak gekregen, dat het leven kenmerkt. Alle door het leven gebruikte stof wordt ononderbroken ver-

nieuwd; elke le-
al de in het lich-
ontmoeten. De s-
stoffen zich na-
send groot.

Wanneer men
men hieruit wel-
stelling van on-
vloed heeft op-
ken, zoodat een-
de allereerste v-
gezondheid en
(Wordt vervolgd)

Wanneer wij
dat hierboven b-
wij ons indenke-
werkt in ons, d-
dat dat „ik“ van
vanmorgen is.

Toch weten w-
Wat is dan de
andering? Wat i-
aan den ouderd-

Nu, wij weten
mannelijke gesl-
eicel in het lich-

Op dat oogen-
da: oogenblik h-
Moeder (in de
eenigd tot een-
nieuw zelfstand-
was ik er met
was mijn erfgoed
dood.

dat iederen dag
ik is, niettegen-
es, dank zij het
ons lichaam be-
aam van oogen-
reft en staan wij
loot, dat zooals
ijk is gebleken,

door de uit-
e, waarmee
en slaagden zij
us te bereiden.
m, en daarmee
n deel uitmaakt,
ift op de gedra-
m behoort, die
de chemische
de soort onder-
neer zij, om de
vogels merken
hij zijn uitvlie-
aan de weet te
erzamelen. Een
door de stralen,

zoek kan men
et menschelek
den dag, dat
aas gebruiken,
n de kaas aan-
lichaam wordt
phosphor heeft
nddeel van het

phosphorverbin-
na een uur al
enen en maakt
r deze en vele
genomen zijn,
looze spel van
enmerkt. Alle
erbroken ver-

nieuwd; elke levende cel vormt dan ook een knooppunt, waar al de in het lichaam samenstellende (voedings)stoffen elkaar ontmoeten. De snelheid waarmee de verschillende voedingsstoffen zich naar en door het knooppunt begeven is verrassend groot.

Wanneer men zich vertrouwd maakt met deze feiten, moet men hieruit wel tot de gevolgtrekking komen, dat de samenstelling van onze dagelijksche voeding een beslissenden invloed heeft op de processen die zich in ons lichaam voltrekken, zoodat een harmonische en volwaardige voeding dan ook de allereerste voorwaarde is voor het instandhouden van onze gezondheid en van onze werkkraft.

(Wordt vervolgd)

E. G. VAN 'T HOOG

Onze mythen van het ontstaan van den mensch hebben alle denzelfden zin: Des menschen oorsprong ligt in de goddelijke bron van alle leven: Eeuwig blijft hij daarmee verbonden.

HAUER

Wanneer wij dit beeld van rusteloze vernieuwing, zooals dat hierboven beschreven is, ons voor oogen stellen, wanneer wij ons indenken, hoe „de Natuur“ daar onverpoosd werkt, werkt in ons, dan zouden wij een oogenblik kunnen denken dat dat „ik“ van vandaag niet het „ik“ van gisteren en van vanmorgen is.

Toch weten wij wel beter.

Wat is dan dat wonderlijke iets, dat blijvende, in alle verandering? Wat is dat iets, dat hetzelfde blijft van de jeugd tot aan den ouderdom? Hoe begon dit „ik“?

Nu, wij weten het, dit ik begon op het oogenblik, dat een mannelijke geslachtscel zich vereenigde met een vrouwelijke eicel in het lichaam van de vrouw die onze Moeder zou zijn.

Op dat oogenblik begon het nieuwe individu te leven, op dat oogenblik hadden zich de erfelijke aanleg van Vader en Moeder (in de aanlegdragers der beide geslachtscellen) vereenigd tot een nieuwe combinatie, een nieuwe eenheid, een nieuw zelfstandig leven, een nieuw „ik“. Op dat oogenblik was ik er met heel mijn erfelijken aanleg; op dat oogenblik was mijn erfgoed bepaald voor heel mijn leven, tot aan mijn dood.

Toen begon daar een mensch te groeien, die al die erfelijke eigenschappen zou krijgen die ik bezit, lichamelijke zoowel als geestelijke en karaktereigenschappen.

En in deze kleine, nauwelijks zichtbare bevruchte eicel, is het volledige bouwplan aanwezig, volgens welk dit celletje — als het maar aan bouw materiaal, aan voedsel kan komen — zich zelf opbouwt tot een volledig mensch en dezen volledige mensch in stand houdt, vernieuwt van uur tot uur, zooals hierboven is duidelijk gemaakt.

De architect, waar in het beeld hierboven sprake van was, zijn wij zelf; weliswaar onbewust, maar ieder levend wezen bouwt zichzelf, heeft zijn eigen „bouwplan“ in zich en blijft daarom zichzelf.

De rups die zich inspint, wordt een pop. Binnen dit omhulsel wordt een heel bouwsel weer afgebroken en daarna nieuw opgebouwd. En wanneer dit werk voltooid is, breekt de rups het omhulsel open . . . maar geen rups komt er uit: een vlinder! Toch hetzelfde dier, hetzelfde „ik“, van gedaante veranderd volgens de vaste voorschriften van het bouwplan dat het kleine eitje reeds in zich borg, toen het door een vlinder werd gelegd en dat het deed groeien tot rups, deed ombouwen tot vlinder.

Daar ligt het fundamentele verschil tusschen de doode stof en het levende.

Het is ons als een wonder, wanneer wij het met eigen oogen aanschouwen, hoe een dier zich inspint als rups en als vlinder uit de pop kruipt. Het is ook een wonder, maar het is geen grooter wonder dan het eigen ik, dat ook door allerlei stadia heen zich ontwikkelt, reeds vóór de geboorte, om dan als kind het levenslicht te zien, maar niet het leven te beginnen, want dat leven was toen al maanden geleden begonnen met den opbouw van het lichaam. En dan begin dit leven ook den opbouw van geest en karakter. Ook dat ligt besloten in dat bouwplan. Het kind komt tot bewustwording, het krijgt verstand, het wordt een mensch en plant zich voort.

Wanneer wij ons dit alles indenken, er ons in verdiepen — ook zonder verdere geleerdheid — dan voelen wij ons aan de Natuur gebonden, dan beseffen wij, hoe ook wij als mensch ingebouwd zijn in dat groote geheel van alle Leven, dan hervinden wij die natuurverbondenheid die ook onze verste voorvaders hadden en die bij hen tot een religieus beleven werd.

J. C. NACHENIUS

UIT

Beste E, mijn moederlijke vriendin, ik kan niet dankbaar genoeg zijn voor al uw goede zorgen en moeiten die ge voor mij over had. De oorlog wekt zooveel liefde en meevoelen met ons soldaten op, dat het ons tot een bron van sterke kracht wordt. Maar veel brieven beteekenen voor ons nog meer, zij gaan direct tot het hart, zij grijpen ons in ons binnenste aan. Zoo uw brief aan mij — Hoe het dikwijls in ons er ultziet, weten wij zelf alleen. Wij mogen het aan onze vrouw, onze moeder niet openbaren — zij mogen slechts brieven ontvangen, die van ons welzijn, van onzen onwrikbaren moed, en van ons vertrouwen spreken. Brieven met anderen inhoud zouden hen al te zeer belasten, zouden hen in hun zorgen eenvoudig neer drukken.

Een „moederlijke vriendin“ mag men echter voor een keer in zijn binnenste laten zien. Zij is zoo groot en staat er buiten en is toch met ons zoo innig verbonden, dat men voor een keer spreken mag: men zou willen ultrusten, niet lichamelijk, neen geestelijk! Men zou zijn hoofd een keer in een schoot willen leggen en alles kunnen vergeten, slechts geborgen zijn — als een kind!

En toch! Reeds bij de gedachte, verwerpt men die weer, ruimt haar weg en ziet niets anders dan den oorlog, dan zijn plicht! Plicht, dat is het woord met den hardsten stalen klank voor ons Duitschers; dit woord is ons allen zoo heilig en groot, dat alle verzoeken en moeilijkheden er op afstooten. Alles stellen wij daarbij ten achter, zelfs liefde, vriendschap, leven. Ja dit woord pakt ons zoo zeer, dat wij geen gevaar meer kennen, dat wij vrijwilligers worden, om het even, waar, of hoe, tot alles!

En in dit plichtsbesef ben ik trotsch op mijn bevordering en wil ik nog meer, nog hooger, wil nog meer verantwoording en ben gelukkig in het bewustzijn, die verantwoording te kunnen dragen. Ik ken maar één gebed: „God, schenk mij immer de kracht, mijn verantwoordelijkheid te dragen, geef mij sterk te zijn zooals tot nu toe, opdat ik een behoorlijken Führer blijf!“ — En een tweede draagt ons, — even zeker als de plicht: het geloof! Ons geloof is zoo innig en vast, dat geen duivel het zou kunnen ultroelen. En zoo eenvoudig is dit geloof, besloten in slechts twee woorden: Führer en Deutschland! —

Tegen dit stalen bolwerk breken onze vijanden stuk, al zou de oorlog nog twee jaar duren: geloof en plicht! — En toch zijn wij menschen met een gevoelig hart en zouden wij ons hoofd

en, die al die erfelijke lichamelijke zoowel

bevruchte eicel, is welk dit celletje — dsel kan komen — en dezen volledige in uur tot uur, zooals

ven sprake van was, der levend wezen „an“ in zich en blijft

Binnen dit omhulsel en en daarna nieuw id is, breekt de rups komt er uit: een vlin- van gedaante ver- an het bouwplan dat het door een vlinder t rups, deed ombou-

sschen de doode stof

het met eigen oogen is rups en als vlinder er, maar het is geen t door allerlei stadia geboorte, om dan als t leven te beginnen, leden begonnen met in dit leven ook den ligt besloten in dat ding, het krijgt ver- port.

ns in verdiepen — len wij ons aan de ok wij als mensch alle Leven, dan her- ie ook onze verste en religieus beleven J. C. NACHENIUS

UIT EEN VELDPOSTBRIEF VAN 9-11-'41

Beste E, mijn moederlijke vriendin, ik kan niet dankbaar genoeg zijn voor al uw goede zorgen en moeiten die ge voor mij over had. De oorlog wekt zooveel liefde en meevoelen met ons soldaten op, dat het ons tot een bron van sterke kracht wordt. Maar veel brieven beteekenen voor ons nog meer, zij gaan direct tot het hart, zij grijpen ons in ons binnenste aan. Zoo uw brief aan mij — Hoe het dikwijls in ons er ultziet, weten wij zelf alleen. Wij mogen het aan onze vrouw, onze moeder niet openbaren — zij mogen slechts brieven ontvangen, die van ons welzijn, van onzen onwrikbaren moed, en van ons vertrouwen spreken. Brieven met anderen inhoud zouden hen al te zeer belasten, zouden hen in hun zorgen eenvoudig neer drukken.

Een „moederlijke vriendin“ mag men echter voor een keer in zijn binnenste laten zien. Zij is zoo groot en staat er buiten en is toch met ons zoo innig verbonden, dat men voor een keer spreken mag: men zou willen ultrusten, niet lichamelijk, neen geestelijk! Men zou zijn hoofd een keer in een schoot willen leggen en alles kunnen vergeten, slechts geborgen zijn — als een kind!

En toch! Reeds bij de gedachte, verwerpt men die weer, ruimt haar weg en ziet niets anders dan den oorlog, dan zijn plicht! Plicht, dat is het woord met den hardsten stalen klank voor ons Duitschers; dit woord is ons allen zoo heilig en groot, dat alle verzoeken en moeilijkheden er op afstooten. Alles stellen wij daarbij ten achter, zelfs liefde, vriendschap, leven. Ja dit woord pakt ons zoo zeer, dat wij geen gevaar meer kennen, dat wij vrijwilligers worden, om het even, waar, of hoe, tot alles!

En in dit plichtsbesef ben ik trotsch op mijn bevordering en wil ik nog meer, nog hooger, wil nog meer verantwoording en ben gelukkig in het bewustzijn, die verantwoording te kunnen dragen. Ik ken maar één gebed: „God, schenk mij immer de kracht, mijn verantwoordelijkheid te dragen, geef mij sterk te zijn zooals tot nu toe, opdat ik een behoorlijken Führer blijf!“ — En een tweede draagt ons, — even zeker als de plicht: het geloof! Ons geloof is zoo innig en vast, dat geen duivel het zou kunnen ultroelen. En zoo eenvoudig is dit geloof, besloten in slechts twee woorden: Führer en Deutschland! —

Tegen dit stalen bolwerk breken onze vijanden stuk, al zou de oorlog nog twee jaar duren: geloof en plicht! — En toch zijn wij menschen met een gevoelig hart en zouden wij ons hoofd

voor een keer in een schoot willen neerleggen....

24 uur later. — Weer is het nacht, na een dag vol van gebeurtenissen. Mijn dagtaak moest ik heden beëindigen met het neerschieten van kussens. Ik kreeg het bevel, met drie soldaten twee roodgardisten neer te schieten, opdat zij niet meer gevaarlijk voor ons kunnen worden. Dof, lompig, als dieren, worden zij aan mij overgegeven. Ik druk elk een schop in de hand en dan beginnen zij hun eigen graf te graven. Ik rook een sigaret om rust te hebben. Geen woord valt er, Russen zijn zielloos, zijn dieren. Of liever, men heeft ze in de afgeloopen jaren zoo gemaakt. Zij smeeken niet om hun leven, zij lachen niet, zij huilen niet, zij graven; drie geweren zijn op hen gericht. Dan is het klaar, moeten zij in hun graf gaan staan. Daar neemt er een de beenen. Twintig meter komt hij, dan valt hij.... De andere staat bewegingloos. Dan gaat hij het gat in en valt ook hij.... Twee minuten later heeft de goede aarde alles bedekt. Wij steken ons een nieuwe sigaret aan....

Ik vraag mij af, zijn wij ruwe landsknechten geworden, hebben wij reeds den eerbied voor het laatste, voor den dood verloren? Neen! Wij zijn zoo gevoelig, zouden ons hoofd in een schoot willen neerleggen.... Maar dit ééne hebben wij geleerd: hard tot het ultieme te zijn, wanneer het er om gaat! Rusland heeft ons geleerd: onverbiddelijk en ijskoud menschenlevens uit te doven, heeft ons de mechanische handgrepen daarvoor geleerd — maar ons hart, onze ziel is dezelfde gebleven en alles in ons hunkert naar vrede en rust!

Ik zie dikwijls het land voor mij van thuis: de oude bekende huizen; de rustige plek achter uw huis; een schoongedekte tafel, vertrouwd lamplicht, en dan een sterheldere zomerlucht daarboven — en wij allen bij elkaar. En nergens wordt geschoten, nergens dreigt gevaar, alles ademt liefde, vrede, rust. Bestond dat alles eens in de werkelijkheid? Bestaat zoiets ook nog heden? Ik weet het haast niet meer! Ik verlang er alleen maar naar. — Wat beteekent hier dan nog „verlangen”? Hal Plicht en geloof regeeren hier alleen, jij of ik, één moet vallen, dat is de parool — en ik lach nog en ben er heelemaal bij en wil jong blijven. Jong als eens bij u en de uwen! —

Ge hebt een blik in mijn binnenste geworpen; ik weet het, ge hebt me geheel begrepen. En nu weet gij ook, dat ik nooit hier zal versagen, dat ik altijd vol vertrouwen en sterk zal blijven. Blijft ook gij zool!

Mijn hartelijke groeten aan allen bij U thuis; ik wensch Anne-liese alle geluk en zegen en druk U in het bijzonder de hand en blijf Uw Heiner.

Als // Untersturmführer gevallen aan het Oostfront.

44

De w
bladen
eenvou
uitleg

Het g
Er werd
kerk de

Het
vrager
draagz

Inde
voor z
machts

geen v
Maa
band m

Hij w
aan vo

Hier
overtu
leg, va

Het eer
kan ge

innerli
met de

den. In
in woo

Dat l
daarna

Wie
aanleg

wij da
min b

wij he
een an

niet.
Doc
zijn g

weten

gen....

ag vol van gebeur-
eëindigen met het
met drie soldaten

at zij niet meer ge-
lompig, als dieren,
elk een schop in de

e graven. Ik rook een
valt er, Russen zijn
ze in de afgeloopen

hun leven, zij lachen
eren zijn op hen ge-
graf gaan staan. Daar

mt hij, dan valt hij....
het gat in en valt

goede aarde alles
aan....

hten geworden, heb-
ste, voor den dood
den ons hoofd in een

hebben wij geleerd:
er om gaat! Rusland
ud menschenlevens

ndgrepen daarvoor
zelfde gebleven en

is: de oude bekende
een schoongedekte
heldere zomerlucht

gens wordt gescho-
liefde, vrede, rust.
Bestaat zoiets ook

verlang er alleen
„verlangen”? Hal
één moet vallen,

heelemaal bij en
ven! —

pen; ik weet het,
nok, dat ik nooit
en en sterk zal

is; ik wensch Anne-
bijzonder de hand
n blijf Uw Heiner.

aan het Oostfront.

44 EN RELIGIE - BEANTWOORDING VAN VRAGEN

De woorden van den Reichsführer- // die wij in Vormingsbladen 1943 No. 1 op blz. 12 en 13 afdrukten, zijn klaar en eenvoudig, en toch kwamen er vragen over. Of was het de uitleg en toevoeging die deze vragen uitlokten?

Het ging vooral om punt 3: de religieuze verdraagzaamheid. Er werd dan gevraagd: Is de kerk onze vijand of niet? Wil de kerk de vernietiging van het Nationaalsocialisme, ja of neen?

Het antwoord is zooals wij weten: ja! Welnu dan, zegt de vrager: wie niet voor ons is, is tegen ons; waarom dan verdraagzaamheid? Dat is geen Germaansche deugd!

Inderdaad, zoo opgevat is het geen Germaansche deugd en voor zoover het gaat om „politiek christendom”, om een machtskerk die heerschen en beheerschen wil, kennen wij ook geen verdraagzaamheid.

Maar daar spreekt de Reichsführer- // ook niet van in verband met verdraagzaamheid.

Hij wil dat wij verdraagzaam zijn ten opzichte van alles wat aan volksgenooten heilig is „door opvoeding of overtuiging”.

Hier worden dus twee dingen onderscheiden: opvoeding en overtuiging. Het laatste doelt vooral op hen die door hun aanleg, van binnenuit, overtuigingen hebben, die wij niet hebben. Het eerste wijst er op, dat het hier ook om aangeleerde dingen kan gaan, dingen die niet bij onzen aanleg passen, die ons innerlijk vreemd zijn, maar die, doordat zij van jongsaf aan met de paplepel zijn ingegoten, schijnbaar eigen zijn geworden. In beide gevallen past ons „achting”, „zonder krenking in woord of daad”.

Dat laat toch niets aan duidelijkheid over en wij dienen ons daarnaar te richten. Maar wij willen het ook begrijpen.

Wie uit innerlijken aanleg, wellicht door het ras bepaalden aanleg, aan voorstellingen hangt die wij verwerpen, die willen wij dat wat hem heilig is niet ontnemen en wij willen het evenmin bespotten. Het geeft hem een houvast in zijn leven, dat wij hem niet mogen ontnemen, want wij kunnen er hem niet een ander houvast voor in de plaats geven: het onze past hem niet.

Doch wie aan voorstellingen gebonden is, doordat ze hem zijn geleerd en bijgebracht, terwijl wij gelooven, ja mogelijk weten dat hij sterker, vrijer, gelukkiger zou zijn, wanneer hij

in plaats van dien aangeleerden houvast, houvast kreeg in zich zelf, in eigen wezen, ook dan zullen wij nog verdraagzaam zijn en hem niet krenken in wat hem heilig is. Wij zouden hem daarmee slechts sterker binden aan dat, waar wij hem van zouden willen verlossen.

Daar is maar één weg: den houvast dien hij meent niet te kunnen ontbeeren, overbodig maken door hem iets beters, iets eigers, iets sterkers en waarachtigers er voor in de plaats te geven. Dan valt het aangeleerde eens van zelf af.

Dat is onze houding: geen fanatisme in zake religie, maar verdraagzaamheid. De „kerkelijke, confessioneele bezigheid (Betätigung)“ echter houden wij des te scherper in het oog.

Laten wij steeds bedenken dat de Germanen altijd religieus verdraagzaam zijn geweest. De onverdraagzaamheid kwam eerst met een kerk die het universalistische streven had, alle menschen tot haar leerstellingen te bekeeren.

Zij maakte daarbij geen verschil tusschen Hottentot of Germaan, Jood of Chinees. Zij beschouwde het als haar heilige taak allen te bekeeren, zoo noodig met geweld, terwille van hun eigen „zaligheid“.

De Noordrasmenach gaat er van uit dat niet alle menschen dezelfde godsvoorstelling kunnen hebben en wij weten dat er b.v. een hemelsbreed verschil is tusschen de wereldbeschouwing van het Noordras en het Semitisme. Maar wij willen geenszins Semiten tot onze wereldbeschouwing „bekeeren“; wel zal ons streven zijn, het Semitisme in het denken van ons zelf te overwinnen, waar wij het ook aantreffen.

Daarmee zijn niet alle vragen die hiermee samenhangen opgelost, of ook maar aangeduid. Dat is ook niet onze bedoeling. Maar wel is hiermee toch een algemeene richtlijn en houding aangegeven, waaraan de H zal vasthouden.

J. C. NACHENIUS

Wie zelf denkt, en zelden nadoet,
is een vrij man.

KLOPSTOCK

houvast kreeg in
wij nog verdraag-
zaam is. Wij zouden
dat, waar wij hem

in hij meent niet te
or hem iets beters,
gers er voor in de
eens van zelf af.

zake religie, maar
sioneele bezigheid
er in het oog

anen altijd religieus
agzaamheid kwam
he streven had, alle
ren.

en Hottentot of Ger-
het als haar heilige
eweld, terwille van

niet alle menschen
n wij weten dat er
e wereldbeschou-
Maar wij willen
wing „bekeeren“;
het denken van ons
reffen.

ee samenhangen op-
niet onze bedoeling.
richtlijn en houding
en.

J. C. NACHENIUS

nadoet,

'STOCK





Het

NEDERLAND

Toen ze denken derden u heerschte aan een en de nummer

Daaraan op het station als ik to vreemde enkele Zij zagen was toe spreken langs de herinner zien. Mij gezicht gekeke was gek Diezelfde schilder land.

De goe dagen daarbij Oostenr bedoelin een lan en vred De kind gewogen opschr ze weer alt jd he zij verte



Het verwante bloed

NEDERLANDSCHE KINDEREN IN OBERÖSTERREICH

Toen zij hierheen kwamen, moest ik aan twintig jaar geleden denken. Toen was ik zelf als kind met nog vele andere kinderen uit het totaal verarmde Oostenrijk, waar hongersnood heerschte, naar Zwitserland vertrokken. Om mijn hals hing aan een koordje een groote kaart, waarop mijn naam, de stad en de straat, waar mijn pleegouders woonden met nog een nummer erbij, vermeld stonden.

Daaraan moest ik opeens terugdenken, toen ik kortgeleden op het station in Linz een trein vol kinderen zag staan, die net als ik toen, zoo'n kaart om hun hals droegen. Zij spraken een vreemde taal, die ons nogal hard in de ooren klonk, maar enkele losse woorden konden wij er toch wel van verstaan. Zij zagen er ook anders uit dan de kinderen bij ons, maar het was toch weer niet zoo, dat men van vreemde gezichten kon spreken. Veel erin kwam mij bekend voor, en toen ik zoo eens langs den trein liep, meende ik mij zelfs precies te kunnen herinneren, een bepaald gezicht reeds vaker te hebben gezien. Maar niet in onze dagen. Uit vroeger eeuwen had zoo'n gezicht mij wel eens van onder een helm of een huiltkap aangekeken. En toen wist ik opeens, hoe ik zoo op die gedachte was gekomen en ik wist ook wat voor kinderen dat waren. Diezelfde gezichten had ik immers op oude Nederlandsche schilderijen zoo vaak gezien. Dat waren kinderen uit Nederland.

De gouw Oberdonau had hen, na de moeilijke oorlogsdagen, uitgenoodigd tot een bezoek aan onze streek, en daarbij ook stellig nog gedacht aan de gastvrijheid, die de Oostenrijksche jeugd destijds in Nederland had genoten. De bedoeling is den kinderen een prettige vakantie te geven in een land, waar het, ondanks den oorlog nog volkomen rustig en vredig is, en waar zij zich dik en rond zullen kunnen eten. De kinderen werden bij hun aankomst dan ook onmiddellijk gewogen en ieder van hen moest op een lijstje zijn gewicht opschrijven. Gisteren, den eersten Zondag in September, zijn ze weer gewogen. Toen ik in de Aist ging baden, waar zij ook altijd heengaan, kwamen zij door de weegpartij wat later en zij vertelden mij hoeveel zij waren aangekomen.

De meisjes die bij ons logeeren zijn zusjes. Zij heeten Lenie en Treesje Bierman. Lenie is veertien en Treesje twaalf. Hun vader, vertelde Lenie mij gisteren, werkt nu als chauffeur bij de Duitsche Weermacht, vroeger was hij particulier chauffeur en zes jaar werkloos. Er komt ook nog een ander meisje hier vaak bij de kinderen spelen. Zij heet Hendrika Klinkhamer, Henny wordt ze genoemd, en is in huis bij Neuburger den kruidenier. Haar vader is majoor en op het oogenblik in Indië. Toen ik Henny vroeg: op Sumatra? begon ze te lachen. Sumatra, zeide ze en legde het accent op een breede, vrij doffe A. Toen vertelde ze mij, dat ze haar vader al heel lang niet meer gezien had, en verraste mij met de mededeeling, dat deze in München-Gladbach was geboren en haar grootvader daar nog als Duitscher was gestorven. Ik zweeg. En toen had Treesje Bierman ook iets te vertellen: Mijn moeder is ook een Duit-sche. Zij komt uit het Rijnland, uit Trier.

De jongens, die hier zoo komen, logeeren niet hier in het dorp, maar ergens anders, een half uur hier van daan. Daar hebben wij Dirk van der Goot, Manfred, en Jan en nog een paar, waarvan ik de namen nog niet weet. Sinds mijn broertje van tien jaar met vacantie hier is, leer ik ze langzamerhand kennen. Hij is er vol van en wanneer wij aan tafel zitten, dan wordt er vaak bulten geloten. Dan staat daar onder de boomen een van hen te wachten en mijn broertje weet niet hoe gauw hij zijn bord zal leeg eten. 's Avonds wanneer hij thuis komt, vertelt hij wat ze hebben uitgevoerd: dat ze een kreeft vingen of een vossenhol ontdekten, of dat ze invasie hebben gespeeld. Waar wij baden ligt in de Aist een klein eilandje van steenen, dat is dan Engeland, dat ze moeten veroveren. Dirk van der Goot rijdt ook vaak met de kinderwagen waarin mijn zoontje Tilman ligt. Vaak bulgt hij zich over den wagen heen en roept dan: „dag broertje!” Hij heeft thuis zelf een klein broertje, dien hij in den kinderwagen rijdt. Andere jongens lachen hem daar wel eens om uit, vertelt hij ons, maar dat kan hem niets schelen.

Toen ik Lenie en Treesje voor de eerste maal zag, moest ik dadelijk aan mijn vriend Hein uit Oberhausen denken. Dezelfde goede gezichten, dezelfde grijsblauwe oogen, dezelfde neus, de vrij bleeke huid, waar de aderen doorheen schenen en dezelfde groote mond met het sterke gebit. Deze dingen had ik evenals nu bij de meisjes, bij mijn vriend reeds zoo vaak opgemerkt, dat zij voor mij niets vreemds meer hadden

tusies. Zij heeten Lenie en Treesje twaalf. Hun-kt nu als chauffeur bij lij particulier chauffeur een ander meisje hier Hendrika Klinkhamer, is bij Neuburger den et oogenblik in Indië. n ze te lachen. Suma-breede, vrij doffe A. l heel lang niet meer dedeeling, dat deze in r grootvader daar nog n toen had Treesje eder is ook een Duit-

eeeren niet hier in het r hier van daan. Daar d, en Jan en nog een et. Sinds mijn broertje ik ze langzamerhand ij aan tafel zitten, dan staat daar onder de ijn broertje weet niet s Avonds wanneer hij itgevoerd: dat ze een ten, of dat ze invasie in de Aist een klein id, dat ze moeten ver- met de kinderwagen ulgt hij zich over den el” Hij heeft thuis zelf erwagen rijdt. Andere it, vertelt hij ons, maar

ste maal zag, moest ik usen denken. De- auwe oogen, dezelfde n doorheen schenen gebit. Deze dingen jn vriend reeds zoo eemds meer hadden

en ik tot mijzelf zeide: Het is toch dezelfde stam, het zijn Nederfranken, die daar ginds aan den Rijn en nog verder naar beneden toe, wonen, en alleen maar door een ongelukkig toe- val heeft de geschiedenis het gewild, dat het andere deel voor ons verloren is gegaan en van ons vervreemdde, toen het Rijk niet sterk meer was en niet langer bij machte, alles wat er van den aanvang af deel van uitmaakte, vast te houden.

Ik moest daar gisteren ook weer aan denken, toen wij terug kwamen van het zwemmen en de meisjes een lied voor mij zongen. Eerst liepen wij achter elkander op het smalle pad, maar toen de weg breeder werd, konden wij naast elkaar loopen. Ik met Treesje en Henny voorop en achter ons mijn broertje met Dirk van der Goot. Mijn broertje vertelde aan Dirk welke liedjes hij al geleerd had. Hij kon die zelfs al op de piano spelen. Hij floot ze hem zachtjes voor en zong van tijd tot tijd een heel couplet. En toen hij weer eens een lied inzette, viel Henny in en riep de anderen toe, dat zij best konden meezingen. En zoo gingen wij al zingend verder. Eindelijk toen wij bij een appelboom kwamen, gingen wij daaronder in het gras zitten en zoo vanzelf begonnen wij weer te zingen. Nu een nieuw lied, zooals dat bij de Hitler-Jugend gezongen wordt. Mijn broertje zette het in en bleef niet in den tekst steken en de Nederlandsche kinderen, die het al vaker ge- hoord hadden, hielden goed wijs en met de woorden ging het ook wel. Ik luisterde er met genoegen naar en toen het ult was, vroeg ik Henny of zij niet een Nederlandsch lied kenden, dat zou ik graag eens willen hooren. De kinderen overlegden eerst met elkaar, zij waren het niet dadelijk met elkaar over een lied eens, maar toen sprongen zij overeind en begonnen staande te zingen. De aanhef luidde:

„Wilhelmus van Nassouwe ben ik van Duitschen bloed,
Het vaderland getrouwe blijf ik tot in den doet.”

Ik kende het lied vanaf het eerste woord en ook verder en las het hun van de lippen. Ik dacht zoo: dat is hun lied, zij zeggen het is het hunne, en staan op, omdat zij hun vaderland bedoe- len. En toch weet ik dat het een „Duitsch” lied is, zelfs in de woorden van Duitschen bloede. Zij weten dat niet meer.

Wij kunnen goed met elkander opschieten, Lenie, Henny, Treesje mijn broertje en ik. Wij hebben het wel getroffen, dat wij juist bij elkaar gekomen zijn. Want in een dorp hier in de

buurt zijn Nederlandsche kinderen, die iets vreemds over zich hebben. Kinderen met indisch bloed. En daar logeeren ook kinderen, die zich niet zoozeer door hun uiterlijk, dan wel door hun innerlijk, door hun houding, sterk van de onze hier onderscheiden; en niet in gunstigen zin. Kinderen van een schrikbarende tuchteloosheid, die zich gedragen alsof de geheele wereld om hen draait, die zich aan niets storen, nergens vanaf kunnen blijven, en hun gang maar gaan, zonder zich een oogenblik af te vragen, of zij door hun optreden een ander misschien hinder of last bezorgen. Baldadig en vrijpostig; zooals wij ze hier op het land in onze moeilijkste jaren nooit gekend hebben. Typische stadskinderen in den meest ongunstigen zin van het woord.

Ik weet niet wat de kinderen uit Oberösterreich naar hun vaderland zullen meenemen. Zeker de liederen, die zij bij ons hebben leeren zingen en vaak ook een geheel ander beeld van het leven hier, dan zij aanvankelijk hadden.

Maar zij zullen nog iets anders meenemen, wanneer zij naar hun vaderland terugkeeren — onbewust en toch als werkelijkheid die zij beleefden — n.l. dat van het eerste oogenblik af dat wij elkander ontmoetten, wij geen vreemden waren: zij niet voor ons, wij niet voor hen.

Er is een band van gemeenschappelijk bloed, alle grenzen ten spijt, die ook het Laagland aan de zee bindt aan het Hoogland der Alpen.

Vrij naar FRANZ TUMLER

F. C. G.

„Iedere soldaat aan het front draagt naast zijn grauwen rok een thuis met zich mee: een schoon geordend thuis, of een verward, onbevredigd en zorgelijk thuis. Men kan dat den kameraden dikwijls van het gezicht aflezen, dan, wanneer de dienst een korte pauze geeft, en hun gedachten vrij kunnen gaan. Maar staan zij weer tegenover den wil van hun Führer en de opgaven die hen wachten, dan zijn alle gedachten en alle gezichten gelijk. De gedachten zijn dan op het gestelde doel gericht en de gezichten staan gespannen: het gezicht van den jongen frontsoldaat.”

(Uit een veldpostbrief)

SS-Sturmmann
Siegfried

SS-Sturmmann
Cornelis

SS-Mann
Isaak v.

SS-Sturmmann
Reijer D.

SS-Mann
Dirk D.

SS-Mann
Hendrik

SS-Sturmmann
Herman

SS-Mann
Johanne

SS-Sturmmann
Gerrit J.

SS-Mann
Arnold

SS-Sturmmann
Herman

SS-Sturmmann
Heinrich

SS-Rottenführer
Dirk van

SS-Sturmmann
Waatze

SS-Sturmmann
Gerrit A.

is vreemds over zich
daar logeeren ook
uiterlijk, dan wel
erk van de onze hier
n. Kinderen van een
gedragen alsof de ge-
niets storen, nergens
gaan, zonder zich een
optreden een ander
lig en vrijpostig, zoo-
etelijkste jaren nooit
in den meest ongun-

rosterreich naar hun
deren, die zij bij ons
geheel ander beeld
adden.

ten, wanneer zij naar
en toch als werkelijk-
t eerste oogenblik af
vreemden waren: zij

bloed, alle grenzen
bindt aan het Hoog-

F. C. G.

zijn grauwen rok
dend thuis, of een
Men kan dat den
en, dan, wanneer de
dachten vrij kunnen
van hun Führer
gedachten en alle
op het gestelde doel
het gezicht van de

(Uit een veldpostbrief)

SS-Sturmmann
Siegfried Bakker geb. 6-12-1924
verm. 6-1-1943
student

SS-Sturmmann
Cornelis Joh. Barendse geb. 8-3-1921
gev. 9-8-1942
verkooper

SS-Mann
Isaak v. d. Broeke geb. 28-11-1923
gev. 5-11-1942 bij Malgobek
visscher

SS-Sturmmann
Reijer Doppenberg geb. 27-11-1921
gev. 25-10-1942 bij Werch-Kurp

SS-Mann
Dirk Douma geb. 18-11-1913
gest. 9-1-1943
kelner

SS-Mann
Hendrik Gewald geb. 17-11-1921
gev. 12-10-1942 bij Malgobek
monteur

SS-Sturmmann
Hermanus ter Haar geb. 14-4-1921
gev. 3-10-1942 bij Nishni Kurp
bouwvakarbeider

SS-Mann
Johannes Harms geb. 1-5-1922
gev. 25-11-1942
landbouwer

SS-Sturmmann
Gerrit Jongeneel geb. 18-3-1921
gev. 26-9-1942 bij Modok
slager

SS-Mann
Arnold Knops geb. 20-3-1921
gev. 13-10-1942
mijnwerker

SS-Sturmmann
Hermanus Wilh. van Loon geb. 23-8-1916
gev. 5-10-1942 bij Malgobek
kantoorbediende

SS-Sturmmann
Heinrich Louter geb. 16-6-1924
gev. 14-9-1941 bij Dnjepropetrowsk
bankwerker

SS-Rottenführer
Dirk van der Neut geb. 26-11-1917
gev. 5-11-1924 bij Malgobek
installateur

SS-Sturmmann
Waatze Nicolai geb. 14-6-1918
gev. 30-9-1942 bij Malgobek
schilder

SS-Sturmmann
Gerrit Abr. Nottelman geb. 26-1-1923
gev. 9-10-1942 bij Malgobek
leerling telegrafist

SS-Unterscharführer Max Oudt	geb. 4-8-1918 gev. 2-11-1942 landtechniker
SS-Rottenführer Johannes Palm	geb. 16-5-1923 gev. 2-11-1942 bij Malgobek meubelmaker
SS-Unterscharführer Gerard Rieter	geb. 4-10-1913 gev. 28-9-1942 bij Saagopschin glazenmaker
SS-Mann Arnold Rehs	geb. 29-6-1922 gev. 20-10-1942 hulpchauffeur
SS-Mann Jan Runge	geb. 26-1-1913 gest. 29-1-1943 portier
SS-Sturmmann Gerrit Wijk. Chr. Schurink	geb. 15-11-1921 gev. 27-10-1942 bankwerker
SS-Mann Gerrit Schuurman	geb. 23-1-1923 gev. 6-10-1942 te Terek monteur
SS-Mann Gerhard Smaal	geb. 4-1-1923 gev. 28-11-1942 bij Raswet bakker
SS-Unterscharführer Hubertus Hendr. Saljder	geb. 20-4-1921 gev. 15-12-1942 bij Nart beroepsmilitair
SS-Oberschütze Iwoud Spakman	geb. 10-9-1930 gev. 12-2-1942 te Rahew kok
SS-Oberschütze Albert Turel	geb. 17-8-1923 gev. 29-9-1942 bij Nishny-Kurp kantoorbediende
SS-Mann Jan de Vries	geb. 2-8-1921 verm. Nov. 1941 chauffeur
SS-Mann Harm van Dijk	geb. 1-9-1923 gest. 1-9-1942 loopjongen
SS-Sturmmann Hendrikus Joh. Fischer	geb. 15-10-1915 gev. 2-1-1943 bij Simonnikl arbeider
SS-Rottenführer Martin Fransen	geb. 3-8-1922 gev. 16-11-1942 gummibewerker

SS-Mann Bernardus	4-8-1918 2-11-1942 techniker
SS-Mann Berend J.	3-1923 11-1942 bij Malgobek elmaker
SS-Rottenführer Jan Pieter	6-10-1913 28-9-1942 bij Saagopschin nmaker
SS-Rottenführer Jacob Klo	29-6-1922 20-10-1942 hauffeur
SS-Sturmmann Johan Kr	26-1-1913 29-1-1943 ur
SS-Rottenführer Johan Pe	15-11-1921 27-10-1942 verker
SS-Sturmmann Arie de	13-1-1923 6-10-1942 te Terek ur
SS-Sturmmann Leonardus	6-1-1923 18-11-1942 bij Raswet ur
SS-Rottenführer Heero Tichelaar	10-4-1921 5-12-1942 bij Nart pamilitair
SS-Sturmmann Hendrik	9-1920 1942 te Rahew
SS-Mann Gerardus	1923 1942 bij Nishny-Kurp bediende
SS-Mann Cornelis	8-1921 Nov. 1941 eur
SS-Mann Thomas	1-9-1925 1-9-1942 ngen
SS-Sturmmann Klaas de	5-10-1915 2-1-1943 bij Simonnikl er
SS-Oberschütze Jacob van	3-8-1922 6-11-1942 ibewerker

SS-Mann Bernardus Jac. Janse	geb. 6-12-1920 gev. 3-10-1942 bakker
SS-Mann Berend Jongerius	geb. 8-8-1923 gev. 15-10-1942 bij Malgobek timmerman
SS-Rottenführer Jan Pieter Kemp	geb. 4-6-1919 gev. 29-9-1942 bij Nishny Kurp automonteur
SS-Rottenführer Jacob Klomp	geb. 30-7-1913 gev. 5-11-1942 bij Malgobek beambte
SS-Sturmmann Johan Kraft	geb. 20-4-1920 gev. 27-9-1942 kapper
SS-Rottenführer Johan Peters	geb. 14-6-1920 gev. 29-9-1942 bij Saagopschin scholier
SS-Sturmmann Arie de Ru	geb. 25-1-1911 gev. 7-10-1942 te Nishny Kurp vertegenwoordiger
SS-Sturmmann Leonardus Schildmeijer	geb. 25-4-1919 gev. 23-10-1942 winkelbediende
SS-Rottenführer Heero Tichelaar	geb. 13-4-1916 gev. 11-11-1942 arbeider
SS-Sturmmann Hendrik van Valkenburg	geb. 22-2-1923 gev. 23-11-1942 bij Malgobek landarbeider
SS-Mann Gerardus J. M. Verhoeven	geb. 8-12-1921 gest. 3-11-1942 bakker
SS-Mann Cornelis Visser	geb. 27-8-1921 gev. 9-11-1942 bij Malgobek schilder
SS-Mann Thomas Peter Voeten	geb. 30-3-1921 gev. 28-11-1942 wever
SS-Sturmmann Klaas de Vries	geb. 12-3-1919 gev. 7-12-1942 grondwerker
SS-Oberschütze Jacob van Aarst	geb. 8-5-1921 gev. 18-12-1942 chauffeur

SS-Mann
Johan Bruggeman geb. 31-1-1901
 gev. 12-2-1943
 koopman
SS-Mann
Gerrit Dallings geb. 7-1-1923
 gev. 17-1-1943 bij Proletarskaja
 timmerman
SS-Sturmmann
Theodorus van Geene . . geb. 30-9-1919
 gev. 27-9-1942 bij Seagopschin
 werfarbeider
SS-Sturmmann
Leendert Keert geb. 24-7-1911
 gev. 14-10-1942 bij Malsgobek
 student Phil.
SS-Rottenführer
Wilhelm Koss geb. 27-4-1922
 gev. 15-12-1942 bij Nogkau
 bakker
SS-Mann
Johannes Ant. Magendans . geb. 12-8-1912
 gev. 12-2-1943
 wachtdienstbeambte
SS-Sturmmann
Wilhelminus Oosterhof . . geb. 8-6-1910
 gev. 8-10-1942
 metaalbewerker
SS-Sturmmann
Pieter Pronk geb. 14-12-1922
 gev. 7-11-1942 bij Malsgobek
 kantoorbediende
SS-Mann
Tjalling Schaap geb. 12-10-1919
 gev. 21-1-1943
 houtbewerker
SS-Mann
Jesse Sevenich geb. 24-12-1922
 gev. 5-11-1942
 tuinier
SS-Sturmmann
Jeimer van der Veen . . geb. 10-3-1921
 gev. 17-10-1942 bij Malsgobek
 electromonteur
SS-Sturmmann
Leo Gerardus M. Vermeer . geb. 11-4-1923
 gev. 23-2-1943
 radiotechnicus
SS-Mann
Willem van Wageningen . geb. 27-2-1921
 gev. 6-1-1943
 arbeider
SS-Rottenführer
Gerardus Westerhoff . . geb. 6-2-1923
 gev. 8-12-1942 bij Kadgoren
 bankwerkersleerling
SS-Mann
Jacob van der Zwan . . . geb. 27-2-1913
 gev. 5-10-1942 bij Malsgobek
 metaalarbeider

Wer seinem Volke so die Treue hielt
 soll selbst in Treue nie vergessen sein.

MAANDBLAD

MEI 1943 — 3e JAARGANG Nr 5